

Протокол

№

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **3312** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Д. К., редовно призован по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. К. - В., редовно призован по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно призован от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от Д. Ф. Ф. - Началник отдел „Национално законодателство“, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства, като са допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане и е задължено трето неучастващо по делото лице – НАП, в 14 – дневен срок от получаване на съобщението да представи справка относно декларираната от ЕТ „Маргарита Софрониева“ дейност за периода 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.

ДОКЛАДВА постъпило от НАП писмо от 23.02.2026 г., с което се предоставя информация относно основната икономическа дейност на ЕТ „Маргарита Софрониева“ за 2016 г.

СЪДЪТ предяви на страните постъпилото на 23.02.206 г. писмо от НАП за запознаване.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Запозната съм с писмото от НАП. Не възразявам да се приеме.

Д. Ф.: Запозната съм с писмото от НАП и не възразявам да се приеме.

Във връзка с писмото от НАП, представям и моля да приемете Писмо № 93-1415/19.03.2026 г., с което отново запитах нашата специализирана дирекция, дали физическото лице - М. С. Ц. или едноличният търговец - ЕТ „Маргарита Софрониева“, е регистрирано като земеделски стопанин, защото това е единственото условие за получаване на подпомагане, а именно да са вписани в Регистъра по чл. 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители и да има заверена регистрационна карта и за предходната година, както и регистрация.

Представям и моля да приемете и отговор - Писмо с № 93-1415/20.03.2026 г. от министерството на земеделието и храните – дирекция „Идентификация на земеделските парцели“ от 20.03.2026 г., с което се установява, че само и единствено М. С. Ц. е земеделски стопанин. Така, че каква дейност извършва едноличният търговец няма отношение. Той си е частен субект. Може да извършва каквато иска дейност. Тя не подлежи на подпомагане и документите, които притежава, нямат отношение към подпомагането, което бихме предоставили на физическото лице М. Ц..

СЪДЪТ предяви на адв. А. представеното от процесуалния представител на ответника писмо за запознаване.

АДВ. А.: Запознах се с писмото. Не възразявам да се приеме. Водим допуснатите ни свидетели и молим да бъдат разпитани.

В залата се въведе първият допуснат от съда свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представения документ за самоличност:

Д. Ю. К. - [дата на раждане], български гражданин, неосъждан, без дела, син на Ю. К..

СЪДЪТ разясни на свидетеля, че на осн. чл. 166 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, може да откаже да свидетелства.

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да даде верни показания и да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: През 2016 г. Вие бил ли сте трудово ангажиран, имал ли сте трудов договор и работил ли сте в ЗП „М. С.“?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Да.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Като какъв сте работил там?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Водач на селскостопанска техника.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Имал ли сте отношение към зареждането с гориво на тази техника и как се е случвало това зареждане?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): С машините се придвижвахме до бензиностанцията. Зареждахме гориво. Там М. имаше уговорка, не си спомням точна каква, на един картон си пишехме имената, колко гориво сме заредили, подписвахме се и в края на месеца М. ходеше до бензиностанцията да си

взима фактура.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Къде е изразходвано горивото след като е заредено? Къде сте работели с тези машини?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): В полето по различните мероприятия за сезона, култивиране, сеитба и т.н.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Обработваните земи чия собственост са или от кого са обработвани?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Тогава земите са обработвани от М. С.. Аз съм ги обработвал с машините.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: А към днешна дата?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Към днешна дата са на Ю. К. и аз ги обработвам пак с машините.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Тоест, да разбираме ли, че зареденото гориво е използвано за обработка на земя, собствена или наета, на М. С. – земеделски производител?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Да.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Вие знаете ли нещо по повод фактурите или тя сама си ги е вземала в края на месеца?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Не. Тя сама си ходеше до бензиностанцията. Смятаха си количествата и тогава взимаше фактурите.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС НА Д. Ф.: Моля свидетелят да уточни с кого е имал легално трудово отношение, т.е. писмен трудов договор, дали с физическото лице М. С. или с ЕТ „Маргарита Софрониева“?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Не си спомням.

На въпроси на съда във връзка с противоречивото сведение чия собственост са обработваните земи свидетелят отговори:

Не мога да знам на кого е земята, която обработвам. Дали на физическото лице М. С. или на ЕТ „Маргарита Софрониева“.

ВЪПРОС НА Д. Ф.: Не можете да кажете с кого сте били в трудово правоотношение, евентуално и дали сте имали такова.

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Със сигурност имам трудов договор и съм назначен през 2016 г., но не помня от кого. Това може да се провери.

Д. Ф.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна документа за самоличност, след което освободи същия от съдебната зала.

В залата се въведе вторият допуснат свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представения документ за самоличност:

И. К. И. - [дата на раждане] , български гражданин, неосъждан, без дела или родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да даде верни показания и да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Къде работите в момента?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Работя в [населено място], [община], като водач на селскостопанска техника.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Кой е вашият работодател?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): В момента е Ю. К..

ВЪПРОС НА АДВ. А.: А преди него?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Майка му – М. С..

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Към 2016 г. Вие работил ли сте за М. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Да, работил съм.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Бил сте назначен?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Да.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Като какъв сте работил?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Водач на селскостопанска техника.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Къде сте бил назначен в ЕТ „Маргарита Софрониева“ или като земеделски производител тя Ви е назначила на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Мисля, че беше към ЕТ „Маргарита Софрониева“, първоначално. След това не съм сигурен.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Преназначаван ли сте през тези години?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Попринцип, да.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Към 2016 г., спомняте ли си да сте обработвали земеделска земя, да сте зареждали машини, за да излезете на полето?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Преди всяко излизане на полето зареждахме машините на бензиностанция.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Можете ли да разкажете как се случва зареждането на машините?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Зареждахме машините на бензиностанция. Сипвам толкова гориво, колкото съм изразходил предишния ден. След това се подписвах на едно като карта и в края на месеца началниците се оправяха.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: На кого беше земята, която обработвахте, на М. С. - земеделски производител или на ЕТ „Маргарита Софрониева“?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Не мога да се сетя.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Като водачи на тази земеделска техника, Вие имате ли достъп до това дали земята е собствена на М. С. или е наета, или е под аренда?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Не мога да кажа.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: А как знаете коя земя да обработвате?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Те са ни показвали къде да отидем и какво да направим, но чия собственост е била не мога да кажа.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на съда свидетелят отговори:

Към 2016 г. имам спомен, че съм работил на трудов договор към ЕТ „Маргарита Софрониева“, но пак трябва да проверя. Не съм сигурен дали пазя договора, защото после съм преназначаван.

ВЪПРОС НА Д. Ф.: Като зареждахте машините на бензиностанцията Вие ли вземахте фактурите?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Не. Аз не съм взимал фактури.

ВЪПРОС НА Д. Ф.: Нямаме представа на чие има са издавани?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Не, нямам представа.

ВЪПРОС НА Д. Ф.: Не сте виждали такива писмени доказателства?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Не.

ВЪПРОС НА Д. Ф.: Показвали са Ви къде да работите и с документи на хартия не сте боравили.

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Не.

ВЪПРОС НА Д. Ф.: Писмен договор, че сте назначен на работа, имали ли сте или е било устна договорка?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Имал съм си трудов договор на хартия.

ВЪПРОС НА Д. Ф.: Нямате представа земите дали са под аренда, или са собственост, както и за колко декара става въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Не.

Д. Ф.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна документа за самоличност, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилата с писмо от НАП информация относно основната икономическа дейност на ЕТ „Маргарита Софрониева“ за 2016 г. към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА днес представени от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно Писмо № 93-1415/19.03.2026 г. и Писмо с № 93-1415/20.03.2026 г. от Министерството на земеделието и храните – Дирекция „Идентификация на земеделските парцели“ от 20.03.2026 г., към доказателствения материал по делото.

АДВ. А.: Моля да ми бъде издадено Съдебно удостоверение (СУ), по силата на което да се снабдя от НОИ, респективно от НАП, с информация за регистрирани трудови договори на лицата – Д. Ю. К. и И. К. И., актуални към 2016 г.

Моля да ми бъде предоставена възможност, след уточняване на ЕГН-та на лицата, да формулирам нарочна молба, с която да представя доказателства за внесена държавна такса за издаване на Съдебно удостоверение (СУ). В този смисъл, моля делото да бъде отложено.

Д. Ф.: Моля да задължите ответната страна да представи доказателства удостоверяващи собствеността на земята на заявените за подпомагане парцели през Кампания 2016 г. Още в предходното съдебно заседание, на което не се явиха, попитах какво ще се удостоверява с тези двама свидетели и техните показания. Те нямат отношение към фактическата обстановка по делото. Тя е изяснена. Представени са всички писмени доказателства. Какво се установява със свидетелските показания на двамата свидетели, не стана ясно.

АДВ. А.: Това искане е за ЕТ „Маргарита Софрониева“ или на М. С. – земеделски производител?

Д. Ф.: Искането е и за ЕТ „Маргарита Софрониева“ и за М. С. – земеделски производител, за да направим разграничение, за да не се окаже, че за единия нямаме нищо регистрирано.

АДВ. А.: Възражявам по направеното искане в частта за ЕТ „Маргарита Софрониева“, тъй като тук се касае, единствено и само, за площите, които са обработвани от М. С. като земеделски производител.

СЪДЪТ, с оглед направените от страните доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да депозира молба, въз основа на която съдът да издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред НОИ, респективно пред НАП, за снабдяване с информацията, формулирана от процесуалния представител на жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, в срок до следващо съдебно заседание, да представи доказателства във връзка със собствеността на заявените за подпомагане парцели през Кампания 2016 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.05.2026 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: