

Протокол

№

гр. София, 01.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4837** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АСМИП МЦ „СВЕТИ ПАНТЕЛЕЙМОН“ ЕООД, представлявано от управителя д-р В. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., преупълномощена от адв. Р., с пълномощно от днес

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - при ЦУ на НАП София – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ като съобрази, че с протоколно определение от 14.09.2023 г. е допуснал

повторно изслушване на вещото лице С. К. , ПРИСТЪПВА към изслушване на същата.

Вещото лице в със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението си по експертизата, което съм депозирала.

АДВ. М.: Нашият въпрос изисква проверка в счетоводството на дружеството. Формулировката му с молба, която бе представена в предхоното съдебно заседание, с препис за ответната страна, беше следният: Вещото лице – счетоводител да извърши проверка в счетоводството и деловодството на доставчиците и да посочи какви други документи, извън вече посочените – търговски, технически, материални на магнитен носител и др. съпътстват изпълнението и отчитането на спорните доставки на услуги, със забележка отговорът на тези допълнителни задачи да бъде поотделно за всяка услуга и за всеки един от доставчиците, като този въпрос формулирахме въз основа на решението на Върховния административен съд (ВАС), с което делото бе върнато за повторно разглеждане. В това решение на ВАС е посочено, че следва да бъде изследвана всяка една доставка поотделно. Всяка една от процесните доставки поотделно.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тези съпътстващи документи, ако съществуват защо не ги представите по делото, а трябва вещото лице да идва в счетоводството и то да събира доказателствата?

АДВ. М.: Това е с оглед решението на ВАС и с цел да се допълни административната преписка и ВЛ да установи по тези процесни доставки какви допълнителни действия са извършени.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Фактически всичко е изяснено. Само искам да отбележа, че неправилно се тълкува и се възлага на ВЛ да анализира документите по отделни доставки. В решението на ВАС много ясно е казано, че пропускът е на съдебния състав, който е разглеждал първоначално делото. Това са нашите възражения, които са във връзка с касационната жалба, които са уважени от ВАС, че съдът твърде общо не е конкретизирал и не е анализирал отделните доставки и това е пропуск на съдебния състав. Не считам, че следва да се възлага на ВЛ да анализира документи и да ги кредитира или не кредитира, и да се мотивира, и аргументира по отделни доставки, защото в крайна сметка ВЛ излага фактите, то не е длъжно да излага мотивите.

АДВ. М.: Доколкото ВЛ не е ангажирано с въпроси относно реалността на доставките, бихме искали да ни бъде предоставена възможност да представим тези съпътстващи документи, които да бъдат приобщени към доказателствения материал, без да ангажираме ВЛ.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Това дело е преминало през една инстанция във ВАС, после се връща тук и досега не сте ли ги представили?

АДВ. М.: Преписката е във г-жа К. от октомври месец и не съм имала фактическата възможност да се запозная с целия доказателствен материал.

ЮРК. К. /реплика/: Дружеството много добре знае какво е представило, то е описано и в експертизата на г-жа К.. Ако има някакви нови документи, няма пречка да ги представи, не му е необходимо делото, при положение, че то си притежава и експертизата и на него му е ясно какво е представено. Тоест ако иска да представи

нещо различно, той много добре знае, че са нови документи.

СЪДЪТ счита, че не следва да допуска допълнителен въпрос към ВЛ С. К., тъй като поставената задача да се анализират съпътстващите документи, с оглед установяване реалността на доставките след посещение на счетоводството на жалбоподателя, не предполага експертни познания на вещо лице – счетоводител, а същите следва да бъдат представени като писмени доказателства в кориците по делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА допълнителен въпрос към ВЛ С. К. да се анализират съпътстващите документи, с оглед установяване реалността на доставките след посещение на счетоводството на жалбоподателя.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да бъде дадена допълнителна възможност на жалбоподателя да представи тези документи, тъй като от една страна не са конкретизирани какви точно документи ще се представят и каква е относимостта им към предмета на настоящия спор, а от друга страна ревизията е започнала през 2019 г. и жалбоподателят е имал възможност да представи същите за съобразяването им от ревизиращия екип и от последващите съдебни инстанции при разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде дадена допълнителна възможност на жалбоподателя да представи съпътстващите документи, с оглед установяване реалността на доставките.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице П. Д. К. по допуснатата съдебно-оценителна експертиза (СОЕ), депозирано на 29.01.2024 г., което е извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. М.: Възразяваме да бъде изслушано ВЛ П. К., тъй като не сме запознати с представеното заключение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие на заключението на процесуалния представител на жалбоподателя, който възразява да бъде изслушано заключението в днешното съдебно заседание, предвид неспазване на срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ЮРК. К.: Само искам да уточня, че на стр. 15 в решението на ВАС изрично се указва, че следва да се извърши оценителна експертиза за определяне на пазарна лихва на заема между аналозите, които се вземат като става въпрос за лихви на заеми. Тоест едно дружество отпуска на друго дружество, а във втория случай дружеството отпуска на управителя. В случая експертизата е направена, като аналози са взети държавни ценни книжа, облигации, които се имитират от държавата, което е абсолютно неотнормено. В първия случай г-жа К. потвърди констатациите на оценката

в данъчното производство, но ВАС реши, че най-правилно е административния заем да се вземат като аналози. Ние бяхме взели в данъчното производство г-жа К. също, банкови кредити като аналози по статистика на банката, но това е много по-близко. Ако в случай, че няма междуфирмени аналози и действително трудно се намират между такива договори между частни фирми трудно се намират за аналози, съгласна съм за това и затова са взети като аналози банкови заеми, което е много по-близо отколкото държавни ценни книжа, имитирани от държавата, които са безрискови. И изобщо държавната ценна книга няма нищо общо с паричния заем, както в правната, така и в икономическата си същност и в този смисъл наблюдавам на съда предварително, преди да се разгледа експертизата, тъй като не е изпълнена задачата, която ВАС е поставил.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Тоест смятате, че неправилно е зададен въпросът, така ли?

ЮРК. К.: Ако се чете решението на 15 стр., ще се види, че това е смисълът на връщането. Че дружеството, което не е банкова институция, тоест използването на измерването на статистически данни на БНБ не са обективен показател за условията на пазара на междуфирмени заеми. А в случая пак е използвана статистика на БНБ, само че не за банкови кредити, а за държавни ценни книжа, което е още по-неотнормено, още по-далеч от междуфирмените заеми. И затова е съответно, които са безрискови държавните ценни книжа, защото държавата гарантира, че ще изплати, още повече тук става въпрос за покупка на държавни ценни книжа, които банката гарантира. След това се изплаща цялата стойност заедно с някаква лихва, която тя е минимална. Не можем да приравняваме държавна ценна книга на паричен заем – това е абсурдно. Аз ще си изложа доводите по същество, ни обръщам внимание, че задачата не е изпълнена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Този подход съм го използвала аналогично на много други пъти, от които е използван този подход при определяне на пазарна стойностна лихва по няколко причини. Първо междуфирмените заеми биха могли да бъдат изследвани, ако знаем точно идентични сделки според заеми между лица. Такова нещо като аналог няма как да бъде намерено при поредицата заеми, които са направени и описани от мен в заключението. На второ място другата група заеми са между дружество и неговия управител. Не знам какво рисково се намира повече от обстоятелството с този аналог, който аз съм взела. Не съм го взела като да вложиш парите си в ценни книжа, а че ако си заемодател и имаш право да избереш дали да дадеш заем на управителя на дружеството си или да ги инвестираш в държавни ценни книжа е сходно, както съм посочила в заключението. Аргументите да използвам този подход съм ги описала в заключението и моля да ми бъде дадена възможност, когато то се изслушва, да ги препотвърдя.

СЪДЪТ, с оглед възражението на процесуалния представител на жалбоподателя да не се изслушва заключението на вещото лице, предвид обстоятелството, че същото не е подадено в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, счита същото за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, включително и във връзка с изложените в днешното съдебно заседание възражения от процесуалния представител на ответника относно експертизата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.03.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: