

Протокол

№

гр. София, 27.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 27.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9210** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от изпълнителния директор Г. С. Д. - редовно уведомен, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от изпълнителния директор Г. И. Г. - редовно уведомен, се представлява от изпълнителния директор и от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началника на РДНСК-Югозападен район редовно уведомен, не изпраща представител.

Явява се ВЛ инж. Д. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ депозирано на 19.03.2012 г. по делото, в срока по чл. 199 ГПК.

Пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Д. Н. М. на 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЛ - Поддържам заключението.

Адв. Г. - Нямам въпроси към ВЛ. Намирам заключението за всестранно, пълно и компетентно изготвено. Моля да го приеме.

Адв. С. - Нямаме въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на становището на страните и заключението от СТЕ,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Адв. Г. - Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

Адв. С. - Няма да соча нови доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Поддържам депозираната жалба. Моля да отмените обжалваната с нея заповед, тъй като същата е незаконосъобразна. Предвид депозираното днес експертно становище очевидно е, че издадената заповед реално е без предмет, поради което следва да бъде отменена. Допълнителни подробни съображения по съществото на делото ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде определен срок. Претендирам разноски по делото, включително адвокатско възнаграждение, като доказателства за реалното плащане на адвокатско възнаграждение ще представя с писмените бележки.

Адв. С. - Моля да уважите жалбата по изложените в нея мотиви. Освен това държим да отбележим, че в процесната заповед в мотивите има правен абсурд. Посочено е, че имотът е собственост на ТПК „Ф. промишленост”, а веднага след него е посочено, че не се представя документ за собственост. Това означава, че административният орган не си е направил труда да провери собствеността на процесните бунгала. По делото има и приета експертиза, неоспорена от страните, съгласно която липсва идентичност на процесните бунгала. Молим да ни се присъдят съдебните разноски. Представяме списък. Молим да ни се даде 7-дневен срок за писмена защита.

Г. Г. - Поддържам становището на адв. С.. Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 ч.

Административен съдия:

Секретар: