

РЕШЕНИЕ

№ 5293

гр. София, 15.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4804** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на А. Щ. Д., с адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ на кмета на район В., Столична община /СО/ за заверяване на молба - декларация.

С жалбата се твърди, че искането за извършване на административна услуга е заявено на 11.03.2022г. и в срока по чл.57, ал.2 от АПК, който изтекъл на 18.03.2022г. същата не е извършена. Иска се мълчаливият отказ да бъде отменен и преписката да бъде върната за извършване на административната услуга – произнасяне по молба – декларация № РВЕ22-ГР94-358/11.03.2022г. чрез извършване на поисканите заверки относно удостоверяването дали имота е актуван като общинска собственост и удостоверяване на правилната индивидуализация на посочените в молбата-декларация три лица за извършване на обстоятелствената проверка, както и издаване на актуална скица и данъчна оценка на имота.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - кметът на район В., Столична община оспорва жалбата като недопустима. Твърди, че поисканата административна услуга е извършена чрез издаване на удостоверение № РВЕ22-ГР94-358/1/13.04.2022г., което дъщерята на жалбоподателя отказала да получи. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено

следното:

На 11.03.2022г. жалбоподателят подал в район В., СО молба – декларация с вх. № РВЕ22-ГР94-358 с искане за извършване на административна услуга – заверка на молбата-декларация, с която да се удостовери дали поземлен имот с идентификатор 68134.304.36 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-32/01.04.2016г. на изп. директор на АГКК, с адрес на имота: [населено място], район В., [улица], с площ от 259 кв.м., представляващ част от УПИ-III-19, 20, 21, 22, кв.214 по плана на [населено място], м.Западно направление, одобрен със Заповед № РД09-50-968/14.07.2008г. на главния архитект на [населено място] при граници по рег. план: изток – [улица], запад: XII-6, север – имот 20, юг-имот 22 и със съседи по одобрените КККР: поземлени имоти с идентификатори 68134.304.37; 68134.304.45; 68134.304.35;68134.304.25; 68134.304.24, ведно с построената в него сграда и всички подобрения и приращения, е актуван като общинска собственост; да извърши заверка на данните на посочените като свидетели при обстоятелствената проверка лица; да издаде скица и данъчна оценка на описания имот.

С удостоверение № РВЕ22-ГР94-358/1/13.04.2022г. кметът на район В. е удостоверил, че за описания в молбата-декларация имот има съставен Акт за държавна собственост А. № 675/03.01.1951г., както и Акт за общинска собственост АОС № 1270/08.03.2012г. и район В. заплаща данъци за имота. Посочено е също, че имотът е общинска собственост, че становището на общината е отрицателно и че неразделна част от това удостоверение е молбата-декларация с вх. № РВЕ22-ГР94-358 /11.03.2022г.

ПРАВНА СТРАНА

Налице е искане за извършване на административна услуга, а именно заверка на молба - декларация, необходима на жалбоподателя за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК, както и издаване на скица и данъчна оценка на имота.

Административният орган е длъжен, в условията на обвързана компетентност, да удостовери исканите факти и обстоятелства такива, каквито са, като отрази в молбата-декларация обстоятелството, дали съответният недвижим имот е актуван като общински и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни и да издаде скица и данъчна оценка на имота. Административният орган не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е иницирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана. Следователно, административният орган е задължен да извърши посочената административна услуга, след като се увери в правния интерес на молителя да получи искания документ. Задължението му се изразява включително в издаване на удостоверение относно обстоятелството представлява ли имотът общинска собственост. Заверката на молбата-декларация означава административният орган да заяви или отрече, че общината е носител на правото на собственост върху процесния имот.

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него

искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл.58, ал.1 от АПК, че неизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване, тъй като само тогава се засягат правата на заинтересованата страна от издаването му. Обратното, когато административният орган не е надлежно сезиран, било поради липса на компетентност, изтичане на срокове, липса на фактическите предпоставки за произнасяне, съобразено с изискванията на правната норма или други правопрепятстващи обстоятелства, то тогава не възниква задължение за административния орган да се произнесе, тоест не се осъществява мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК.

Сроковете за издаване на административни актове са посочени в чл. 57 от АПК. Административният акт по чл.21, ал.3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В случая заверката на малбата-декларация и издаването на скица и данъчна оценка на имота е следвало да се осъществи до 18.03.2022г., вкл. Ответникът с удостоверение № РВЕ22-ГР94-358/1/13.04.2022г. /неразделна част, от което е молбата-декларация/ е удостоверил, че описаният в молбата-декларация имот е общинска собственост. Удостоверението е издадено след 18.03.2022г., но тъй като срокът по чл.57 от АПК е инструктивен следва да се приеме, че е налице волеизявление на органа по отношение искането да се удостовери дали имотът е общински. След като има произнасяне по направеното искане не е налице мълчалив отказ. Не може да се приеме и, че удостоверението обективира изричен отказ, тъй като искането на жалбоподателя в тази му част е удовлетворено напълно. Тъй като се оспорва само мълчалив отказ, какъвто не е формиран и който не е последван от изричен такъв, съдът не обсъжда законосъобразността на удостоверението, неразделна част, от което е молбата-декларация. В тази част жалбата е недопустима, поради липса на правен интерес от оспорване на мълчалив или изричен отказ и производството по делото следва да се прекрати.

Същевременно, както в удостоверение № РВЕ22-ГР94-358/1/13.04.2022г., така и в молбата-декларация органът не е направил заверка на данните на посочените трима свидетели от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство и не е посочил актувани ли са като общинска собственост построената в поземлен имот с идентификатор 68134.304.36 по КККР сграда и всички подобрения и приращения. Не е приложил към молбата-декларация и поисканите скица и данъчна оценка на описания имот. За тази част от искането е формиран мълчалив отказ. Мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе /чл.149, ал.2 от АПК/. В случая едномесечният срок за оспорване е изтекъл на 18.04.2022г. Жалбата е подадена на 13.04.2022г., тоест преди изтичане на срока, поради което в обсъжданата част е допустима и основателна.

Административният орган е длъжен да извърши поисканата административна услуга така, както е поискана, В случая административният орган следва да извърши и останалата част от исканата административна услуга, като изпълни задължението си да посочи актувани ли са като общинска собственост построената в поземлен имот с идентификатор 68134.304.36 по КККР сграда и всички подобрения и приращения, посочи свидетели за извършване на обстоятелствената проверка, съгласно чл.587,

ал.2 от ГПК, приложи към молбата-декларация скица и данъчна оценка на имота. Скицата на недвижим имот по своя характер представлява извадка от плана, своеобразно копие на съответната част от плана, и има удостоверяващ характер, т.е. скицата се счита за официален свидетелстващ документ. Исканата административна услуга – издаване на скица, е елемент от охранителното производство по чл.587 от ГПК – издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Липсата на скица, чрез която да се индивидуализира имота по местонахождение, площ и граници, прави невъзможно провеждането на охранителното производство. В този случай административният орган следва да провери единствено дали имота, за който се иска издаването на скица, съществува, т.е. дали е нанесен в съответния план или карта, тъй като скицата представлява копие на съответната част от плана или картата. В скицата органът следва да отрази и записванията в разписния лист към плана, като обстоятелства, относими към въпроса за собствеността на имота. Данъчната оценка на имота също е необходима за охранителното производство. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт, е нотариусът.

По изложените съображения мълчаливият отказ е незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката – да се върне на административния орган за ново произнасяне с указание за извършване на поисканата административна услуга в срока по чл.57, ал.2 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, вр. чл.173, ал.3 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на А. Щ. Д., с адрес в [населено място] против мълчалив отказ на кмета на район В., Столична община, в частта за заверяване на молба-декларация вх. № РВЕ22-ГР94-358/11.03.2022г., с удостоверяване дали описаният в нея недвижим имот е актуван като общински и прекратява производството по делото в тази част.

ОТМЕНЯ по жалба на А. Щ. Д., с адрес в [населено място] мълчалив отказ на кмета на район В., Столична община за заверяване на молба декларация вх. № РВЕ22-ГР94-358/11.03.2022г., в частта, с която е поискано да се посочи актувани ли са като общинска собственост построената в поземлен имот с идентификатор 68134.304.36 по КККР сграда и всички подобрения и приращения; заверка на данните на посочените трима свидетели от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство и прилагане към молбата-декларация на поисканите скица и данъчна оценка на описания в молбата-декларация имот.

ВРЪЩА преписката на кмета на район В., Столична община за извършване на поисканата административна услуга по молба- декларация вх. № РВЕ22-ГР94-358/11.03.2022г., подадена от А. Щ. Д., в частта, с която е поискано да посочи актувани ли са като общинска собственост построената в поземлен имот с идентификатор 68134.304.36 по КККР сграда и всички подобрения и приращения, заверка на данните на посочените трима свидетели от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство и прилагане към молбата-декларация на поисканите скица и данъчна оценка на описания в молбата-декларация имот, в 7-дневен срок от влизането на настоящото решение в сила.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен

съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: