

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6412

гр. София, 28.08.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 28.08.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **8050** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.
Образувано е по жалба на С. Х. Т. – С. срещу Заповед № РД-50-09-236/02.09.1992г. на главния архитект на С., с която на основание чл.6, т.7 от Закона за териториално и селищно устройство /отм./ е одобрено решение на СТСУСА по протоколи от 18.12.1991г. и 16.07.1992г. и застроителен, регулационен и кадастрален план на жк. Триъгълника – Надежда. Съобщение за издадената заповед е обнародвано в ДВ, бр.93, от 17.11.1992г. С жалбата се иска обявяване нищожността на оспорената заповед. Като доказателство за наличието на правен интерес към нея е приложен нотариален акт № 141, том V, дело № 921/1982г., видно от който жалбоподателката е собственик на апартамент в жилищната сграда на [улица], заедно с 50 цяло идеални части от дворното място, съставляващо парцел IV от кв.854 по регулационния план на [населено място], м.“Триъгълника – гарата“, който имот е предмет на оспорения план. При извършената проверка по редовността на жалбата съдът намира, че тя отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, съответно е редовна.
По отношение на допустимостта ѝ съдът намира, че с оглед обстоятелството, че имотът, по отношение на който жалбоподателката се легитимира като съсобственик с представения нотариален акт, същата се явява заинтересовано лице по см. на чл.131, ал.1 вр. ал.2 ЗУТ. Налице обаче е правен интерес от обжалването на заповедта само в частта на УПИ IV-115, кв.854 по плана на [населено място], м.“Триъгълника – гарата“, тъй като жалбоподателката се легитимира като собственик само по отношение на него. Поради това и предметът на делото следва да бъде ограничен в посочените рамки.
При така установената редовност и допустимост на жалбата, на основание чл.218, ал.3 ЗУТ следва да бъде постановено определение, с което да бъде определен предмета на делото.

Въз основа на горното, Административен съд София-град, II отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДМЕТ на адм. дело № 8050/2019г. по описа на Административен съд София-град е Заповед № РД-50-09-236/02.09.1992г. на главния архитект на С., с която на основание чл.6, т.7 от Закона за териториално и селищно устройство /отм./ е одобрено решение на СТСУСА по протоколи от 18.12.1991г. и 16.07.1992г. и застроителен, регулационен и кадастрален план на [жк], В ЧАСТТА на одобрения застроителен, регулационен и кадастрален план за УПИ IV-115, кв.854 по плана на [населено място], м.“Триъгълника – гарата“, като съдът е сезиран с искане за обявяване на нейната нищожност.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. Х. Т. – С. срещу Заповед № РД-50-09-236/02.09.1992г. на главния архитект на С. в останалата ѝ част и прекратява производството по делото в същата част.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

След влизане на определението в сила, делото да се докладва за насрочване в открито съдебно заседание чрез обнародване на съобщение в Държавен вестник.

Съдия: