

РЕШЕНИЕ

№ 4948

гр. София, 23.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5238** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Фондация „Български институт за правни инициативи“, представлявана от директора Б. С. Г.-Вегертседер, чрез пълномощник адв. А., против мълчалив отказ на изпълнителния директор на УМБАЛСМ [фирма] да предостави достъп до обществена информация, поискана със заявление с вх. № РД-44-1174/23.02.2021г.

В жалбата са развити доводи, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен, тъй като специалната норма на чл. 38 от ЗДОИ въвежда изрично изискване за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Претендира се отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания за произнасяне с надлежно решение по ЗДОИ, с което да предостави достъп до исканата обществена информация.

Ответникът – изпълнителният директор на УМБАЛСМ [фирма] не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателствата, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес, в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване акт по аргумент на чл. 40 от ЗДОИ, поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

От данните по делото е видно, че Фондация „Български институт за правни инициативи“, чрез представляващия я директор, е подала заявление за достъп до обществена информация, заведено с вх. № РД-44-1174/23.02.2021г., до изпълнителния директор на УМБАЛСМ [фирма], с което е поискала да бъде предоставена информация по следните въпроси:

1. Колко и какви средства е получила болницата в периода 13.03.2020г.-31.01.2021г. за справяне с COVID-19 ?
2. Колко и какви болнични легла за лечение на COVID-19 са разкрити в болницата в периода 13.03.2020г.-31.01.2021г.? Колко от тях са налични към настоящия момент ?
3. Колко легла са налични в интензивно отделение на болницата ? Колко от тях са снабдени с респиратори ?
4. Колко пациенти са преминали през болницата за периода 13.03.2020г.-31.01.2021г. и колко от тях са диагностицирани и лекувани от COVID-19 ?
5. Колко общо са починалите по всички нозологични единици и колко от COVID-19 за 2019г. и 2020г. ?
6. Колко общо средства са изплатени на болницата от НЗОК по клинични пътеки за лекуване на COVID-19 и за колко пациенти за периода 13.03.2020г.-31.01.2021г. ?
7. Колко и какъв персонал „на първа линия“ са получили допълнителни средства във връзка с пандемията от COVID-19 ? Какъв е размерът на средствата, изплатени на всеки работник и служител на „първа линия“ ? Да бъдат предоставени вътрешни правила или други документи за начина и реда за определяне на допълнителните средства във връзка с пандемията от COVID-19.
8. Какви договори е сключила болницата за доставка на стоки и/или услуги на основание чл. 13 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение ? За какви стоки и услуги, с кои фирми/физически лица и каква е стойността на всеки договор поотделно ?

В заявлението е посочена предпочитаната форма за достъп – по електронен път и в машинно-четим формат на: [електронна поща](#)

З. е поискал достъп до обществена информация, като е подал заявление, което от формална страна отговаря на изискванията за редовност по чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ.

Заявлението е адресирано до изпълнителния директор на УМБАЛСМ [фирма] в качеството му на представляващ лечебното заведение, което е задължен субект по чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ /публичноправна организация – лечебно заведение/. В срока по чл. 30, ал. 1 във вр. с чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ задълженият субект не е предоставил поисканата информация, нито е постановил мотивиран отказ.

Поисканата информация безспорно има характер на обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят

собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

В случая търсената информация има характера на служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ – касае се за информация, пряко свързана с дейността на лечебното заведение и неговото финансиране с публични средства във връзка с овладяване на пандемията от COVID-19.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, както и от чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение и връчване на решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Следователно, налице е законен императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по заявлението формира мълчалив отказ, който противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание.

Налага се извод, че мълчаливият отказ за произнасяне по заявление, подадено по реда на ЗДОИ, е недопустим, тъй като административният орган е длъжен да се произнесе изрично по него, както и да уведоми заявителя за това произнасяне, поради което същият следва да бъде отменен на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, като се задължи органът да се произнесе изрично по заявлението с мотивирано решение по реда и в сроковете на ЗДОИ.

При новото произнасяне органът следва да съобрази съдържанието на поставените въпроси и да прецени дали систематизира и обработва заявените данни по посочените критерии, т.е. дали търсената информация е налична в заявения вид и не е необходимо да бъде нарочно създавана по повод направеното искане. Задълженият субект по ЗДОИ не може да бъде задължаван да систематизира и обработва допълнително наличната при него информация само и единствено за целите на ЗДОИ.

В случай че информацията съществува във вида, в който е поискана, т.е. вече е създадена, респективно съхранявана на хартиен, електронен или друг носител, същата следва да бъде предоставена, като се отчете и безспорното наличие на „надделяващ обществен интерес“ – арг. от § 1, т. 5 и 6 от ДР на ЗДОИ.

По изложените съображения мълчаливият отказ на изпълнителния директор на УМБАЛСМ [фирма] да се произнесе по реда на чл. 28 от ЗДОИ, следва да бъде отменен, а преписката – върната на органа за произнасяне по реда на чл. 173, ал. 2 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 27-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на изпълнителния директор на УМБАЛСМ [фирма] да предостави достъп до обществена информация, поискана със заявление с вх. №

РД-44-1174/23.02.2021г.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на УМБАЛСМ [фирма] за произнасяне по заявление с вх. № РД-44-1174/23.02.2021г., подадено от Фондация „Български институт за правни инициативи“, съобразно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок, считано от датата на получаване на административната преписка.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: