

Протокол

№

гр. София, 03.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5441** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. Я. – редовно призован, за него се явява адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на СО чрез Дирекция „Инвестиционно отчуждаване” – редовно призован, за него - юрк. К. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – нередовно призована.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. – редовно призована, явява се лично.

ЮРК. К. – Моля да не се дава ход на делото, тъй като инвеститорът на обекта [фирма] не е призован за днешното съдебно заседание. Освен това моля да се конституира като заинтересована страна и фирма [фирма], страна по сделката, въз основа на която е изготвена експертизата.

АДВ. Д. – Считам, че [фирма] няма интерес да участва в делото, тъй като не тя е задължена да изплаща обезщетението. Недопустимо е страните по сделките, които служат за изготвяне на експертизите, да участват като страни в процеса.

СЪДЪТ счита, че не е съществена процесуална пречка неуведомяването за днешното съдебно заседание на [фирма], тъй като жалбата е само относно размера на определеното обезщетение, без да се оспорва предмета и основанието на отчуждаването, то инвеститорът на обекта, за който се извършва отчуждаването, няма правен интерес. С оспорването не се засягат права и интереси на [фирма]. Фирма „КАСА АЯ” също няма правен интерес да участва в производството. Съдът определя заинтересованите страни служебно и счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА [фирма] като заинтересована страна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на [фирма] като заинтересована страна в производството.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Допуснала съм техническа грешка на стр. 1, ред 11 в жалбата относно границите и моля да се чете „от запад е УПИ V-1659”. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страните.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. Х. Р. – 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. - Представила съм писмено заключение, което поддържам. Заключение е основано на сделката, за която е представен нотариален акт, сключен между жалбоподателя като продавач и фирмата [фирма] като купувач. Не съм извършвала проверка коя е фирмата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА извършена служебна справка в Търговския регистър, от която е видно, че както към 29.12.2010 г. - датата на извършване на сделката продажба на недвижим имот, нотариален акт №118 том CLXIII от 2010г. на Службата по вписванията, както и към настоящия момент, жалбоподателят е съдружник в дружество [фирма]. Сделката е извършена между свързани лица, поради което не може да служи като пазарен аналог за определяне на обезщетението.

АДВ. Д. – Възразявам. Законът - §1 от ДР на ЗОС, не изключва сделките между свързани лица. Нямаме право и Вие да ги изключвате.

СЪДЪТ счита, че въпреки че законът не е изключил сделките между свързани лица, здравият разум не позволява те да бъдат използвани като пазарни аналози, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на ВЛ.

УКАЗВА на ВЛ да изготви заключението по данъчна оценка в срок за следващото съдебно заседание.

АДВ. Д. – Възразявам срещу указанията към на вещото лице и срещу така поставената задача.

СЪДЪТ

УКАЗВА на адвокат Д., че в правомощията на съда е да назначава служебно експертиза и да формулира сам задачата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.10.2012 година от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: