

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **540** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.18 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. П. Р. – доведен, явява се лично и с определения му адвокат, определен по реда на правната помощ – адв. Д. С., определена с уведомително писмо на САК №49569/2020г..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призван, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото. СГП редовно уведомена, не изпращат представител.

Предвид, че в случая се явяват всички страни, ищецът е доведен СЪДЪТ намира, че следва да даде ход на делото, като докладва исковата молба, като ще се даде възможност на представителя на СГП за становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Не възразяваме. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на Н. П. Р. срещу ГД "ИН" при МП, с цена на иска 840 лв., представляващи обезщетение за неимуществени вреди, вследствие на Заповед № 490/10.12.2014г. на Началника на Затвора С. за налагане на дисциплинарно наказание изолиране в наказателна килия и конкретно привеждането ѝ в изпълнение, за която твърди, че е отменена при обжалването ѝ пред СРС.

Ответникът е подал писмен отговор на 16.12.2020г., в който оспорва както допустимостта на исковата молба поради изтекла погасителна давност за периода преди 10.01.2015г., така и нейната основателност по подробни съображения.

Адв. С. - Поддържам исковата молба. Поддържам уточнението на същата с молба от

29.3.2021г. – моля да бъде допусната корекция в т.2, последното изречение – доверителя ми е подал исквата молба на 06.01.2020г.

ИЩЕЦЪТ лично – в тази връзка представям за констатация бележка, от която съм представил копие и сега представям в оригинал за съпоставка.

СЪДЪТ извърши констатация на оригинала с депозираното копие на л.100 по делото на бележка, с отбелязване на рег. номер 11/06.01.2020г. По поща „карцер“ е отбелязано 06.01.2020г. Н. Р., има дата 06.01.20г. и подпис на друго лице.

Съдът намира идентичност с представеното копие по делото.

Върна бележката на ищеца.

Адв. С. – фактът, че в изпратеното извлечение към последното становище на ответника по делото е отбелязано АССГ- считам, че водене на този дневник и спазване изискванията на правилника на ЗИНЗС, ал. 1 чл. 77 не е спазен. Подадени и получени писма съдържат отбелязване относно предмета – в настоящия случай няма отбелязване на предмета.

ИЩЕЦЪТ лично – следващото писмо съм пратил на 29.01 по дело 10190/19г. до ВАС. По повод възражението на ответника направих справка какво съм подавал в интервала между 06.01 – 10.01 – подавал съм и до ВАС на 29.01.20г. . Преди това в промеждутъка от време не съм изпращал други писма до АССГ и би могло да се направи справка, че това е единственото ми писмо до АССГ в интервала 06.01-10.01.2020г - това е уточнение по т. 2 от молбата.

Адв. С. – поддържам искането, да се допусне корекция в периода, посочен в молбата от 29.3.2021г.

Съдът докладва, че се претендира обезщетение за неимуществени вреди от 840лв. за посочения период, вследствие на отменена заповед, изпълнена по сведения на ищеца на 05-06-07.01.2015г., когато е постановено съдебното решение за отмяна на заповедта, което се прилага по делото, е приведена в изпълнение за тези три дни. След постановяване на съдебното решение е освободен. Делото е по описа на СРС, 93 състав, дело №23995/14г.,постановено решение на 7.01.2015г. в съдебно заседание по протокол.

Адв. С. – претендираме неимуществени вреди от задържане в изолатор, лоши хигиени условия, както и по отношение на пространството, което не отговаря на изискванията за пребиваване на задържано лице. Нечовешки условия. И физиологическите нужди се извършват в помещението.

ИЩЕЦЪТ лично - поддържам собственоръчно написаната искова молба. Уточнението е само за корекция на дните.

Адв. С. – имаме искане за допускане на свидетели, лица пребивавали приблизително по същото време 2015 година с ищеца.

ИЩЕЦЪТ лично – в СЦЗ, в първи отряд се намира лицето С. А. Д.. В съседна килия е бил. За условията в помещенията да бъде разпитан. Поддържам искането за допускане на СТЕ. Твърдя, че размерът за килията е 4.10/2 метра; свободното пространство е по-малко от 2 кв.м.; откритата тоалетна не се брои. На прозореца има решетка, перфорирана, метални решетки, стара дървена дограма и стара решетка от ламарина. Размерът на прозореца е 65/65 – отваря се само под ъгъл отгоре. Осветлението представлява една луминисцентна лампа на повече от три метра височина и без

светлоотразител за предпазване. Проветряването е през ниша 30/30 в стената и от към вътрешен коридор – не е естествено проветрението. Изготвил съм и техническа схема в тази връзка. Исканията ни са за разпит на свидетел и СТЕ.  
Адв. С. – ще се ползваме и от искания от ответника свидетел.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника от 16.12.2020г., в който оспорва както допустимостта на исковата молба поради изтекла погасителна давност за периода преди 10.01.2015г., така и нейната основателност по подробни съображения. Приложени са докладни записки.

Юрк. М. - Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Уточнявам – за две денонощия става въпрос. Престоят в наказателна килия се измерва в денонощиие, а не дни. Точно две денонощия и един час. В случая престоят е 2 дена и един час. На 05.01 в 15,00 часа и завършил на 07.01 в 16,10 часа – след постановяване на решението.

ИЩЕЦЪТ лично – 49 часа и 10 мин.

Юрк. М. - Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Писмото е подадено на 06.01, тъй като и аз при запитване, тъй като се поинтересувах дали между 06.01 и 10.01 е подавал други писма – отговориха, че други писма не са подавани в този период. На място попитах. Поддържам твърденията за неоснователност по други причини, а не поради изтекла давност.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение на исковата молба след като взе становището на ответника по това - кога е пребивавал в наказателна килия ищецът. Искът се счита предявен за период от 05.01 - 07.01.2015 година.

Юрк. М. - Възразявам на искането за допускане на СТЕ, тъй като би утежнило процеса. Може да бъде представена справка от ИСДВР на I група ако има допълнително неизяснени обстоятелства, като за осветление, размер на прозорци, може само със справка да бъде изчистено, както и свидетели по отношение на осветлението. За размера има технически лица в затвора, които биха измерили. На място не съм ходила.

ИЩЕЦЪТ лично – поддържам искането за СТЕ. Възразявам на докладната записка. Изготвената СТЕ може да се качи на страницата на МП, за да няма повече разминавания. На помещение №3 осветлението да се измери също.

Юрк. М. – позовавам се на справки и докладни записки. Възразявам на искането за допускане на СТЕ. По искането за допускане на свидетели не възразявам. Свидетели и на двете страни. С. А. - винаги в първа група е бил, но дали е запознат с трета наказателна килия не мога да кажа, че е запознат с условията.

ИЩЕЦЪТ лично – смятам, че е запознат.

Юрк. М. – кметът на групата Б. е запознат с условията и с всички лишени от свобода. Пребивава в Затвора С. и да бъде разпитан чрез видеоконферентна връзка, съвместно със С. А.. Да се приемат доказателствата от ищеца. Схемата да не се приеме, тъй като не е изготвена от техническо лице.

ИЩЕЦЪТ лично - тя е само за нагледност. Моля да се изиска таблица №3 от 13.8.2006г. за принадлежностите за спално бельо. Настанен съм без да има спално

бельо.

Юрк. М. – всеки който си има свое бельо и го носи в наказателната килия. Тези, които нямат такова и при поискване с молба на тях им се разрешава. След като не е поискал, си има негово.

ИЩЕЦЪТ лично - няма такава практика. Предоставя ми се служебно съгласно таблицата, а не да искам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни да представят доказателства относно това, как следва да бъде нормативно съобразено положението със спалното бельо.

УКАЗВА на ответника да представи въпросната таблица №3/2006 и по негова преценка да представи съответни доказателства за направеното твърдение относно спалното бельо и практиката по неговото предоставяне в наказателните килии.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба, доказателствата, представени от ответника с негови молби и представените писма по делото, както и към писмения отговор.

ПРИЕМА доказателствата към молбата становище с фотокопие на бележка, издадена на ищеца от 16.4.2021Н.

ДОПУСКА при режим на видеоконферентен разпит свидетелите С. А. Д. и В. В. Б. – пребиваващи към момента в Затвора С..

По искането за допускане на СТЕ – ще се произнесе след преценка на изявление на страните в днешното съдебно заседание в ЗЗ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.7.2021г. от 13,00 часа, за когато следва да се осигури видеоконферентна връзка за двамата свидетели.

СГП да се уведоми.

ИЩЕЦЪТ Лично – държа да присъствам в съдебно заседание. Моля съдебното заседание да бъде проведено друг ден от седмицата, тъй като трябва от петък да престоя в Затвора С..

СЪДЪТ указва на ищеца, че видеоконферентните връзки се провеждат в един ден от седмицата – понеделник, както и че състава заседава в понеделник.

Да се изпрати призовка чрез началника на затвора С. до ищеца.

Да се уведоми началника на Затвора С. за допуснатия видеоконферентен разпит.

Делото да се докладва в ЗЗ за произнасяне по направеното искане за допускане на СТЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:

