

# РЕШЕНИЕ

№ 1611

гр. София, 13.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2095** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. С. Б., действаша чрез адв. П. Т.-С., срещу Решение № 32-36456/02.02.2022г., издадено от директора на ТД Митница Б., с което по митническа декларация /МД/ MRN 21BG001007032157R1 за внесената стока „палмова мазнина - GOLDIVIA 34 PL хидрогенирано палмово масло в разфасовки от 20 кг. – 90 000 кг.“, е определен код по Комбинираната номенклатура (КН)/код по Т.-15179099 90 и са определени за вземане под отчет и досъбиране мито в размер на 12 471, 35 лв. и ДДС в размер на 2 494, 27 лв.

Жалбоподателят счита обжалваното решение за необосновано и незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби. Счита, че изготвената митническа лабораторна експертиза не дава ясен и категоричен отговор за качествата на стоката за това, че същата представлява смес от масла, а още по-малко, че палмовото масло е текстурирано чрез добавянето на сорбитанов емулгатор в качеството на модификатор на кристалната структура - т. нар. текстуриране. Поддържа се, че използваният от Централната митническа лаборатория метод за определяне наличието на сорбитол в палмовото масло чрез високоефективна течна хроматография не е стандартизиран, а отделно лабораторията няма акредитация за такова изследване. Изтъква, че влагането на малки количества емулгатор е допустимо

и не води до текстуриране на продукта, поради което дори да е налично във внесената стока минимално количество емулгатор, то това единствено стабилизира мазнината против разслояване, но не променя текстурата ѝ, с оглед на което същата запазва качествата си продукт от позиция 1516 съгласно КН. Иска се отмяна на оспорения акт. В хода на съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата. Претендират се разноси по списък. Подробни съображения са изложени в писмена защита.

Ответникът - директорът на ТД „Митница Б.“ при Агенция „Митници“, в писмено становище и в съдебно заседание чрез юрисконсулт Т.-И., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 17.06.2021 г. с митническа декларация (МД) с MRN 21BG001007032157R1, „ПИК-КО“ АД, ЕИК:[ЕИК], декларира за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ЕД) 6/8 „Описание на стоките“ - „GOLDIVIA 34PL хидрогенирано палмово масло в разфасовки от 20 кг. – 90 000 кг. За стоката, в ЕД 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ 6/15 „Код на стоката — код по Т.“ е посочено 15162098 80. Митническата стойност на стоката е в размер на 244 536,18 лв., като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация.

В ЕД 5/15 „Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код - ID И.. За стоката са представени следните документи:

- Търговска фактура, С. INVIOCE № SPF21/0650 от 04.05.2021г., издадена от Inter-C. Oils & F. Pte. L., С.;
- Опаковъчен лист, Р. L. № SPF21/0650 от 04.05.2021г., издаден от Inter-C. Oils & F. Pte. L., С.;
- Анализен сертификат № SC/21/SPF/0226(1) от 30.04.2021г., заверен от PT Musim Mas, С., И.;
- Здравен сертификат № 440.445.3.2/1184/V/2021 от 06.05.2021г., издаден от здравните власти на И.;
- Сертификат за произход FORM B № 0017583/MDN/2021 от 06.05.2021г., заверен от И.
- Коносамент № MEDUJ3428797, издаден от М.

На основание чл.188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документална проверка на стоката по представените и цитирани в ЕД 2/3 на МД с MRN 1BG001007032157R1 документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 21BG001007032157R1, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализ.

Представител на декларатора е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата. Пробите са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или контрол № 95/17.06.2021г.

Съгласно разпоредбата на чл. 194, § 1, втора алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 стоката е вдигната, като за нея са взети под отчет и заплатени дължими вземания, определени при прилагане на ставка за вносно мито 10,9%.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 1BG001007032157R1 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 11\_07.07.2021/18.10.2021г. Последната е предоставена от Дирекция „Централна митническа лаборатория“, [населено място] с писмо рег. № 32-331713/19.10.2021г. Съгласно т. 8 от експертизата е изразено становище, че „Въз основа на получените резултати и експертна оценка и в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с наименование „Goldivia 34PL“ представлява препарат, съставен от смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор“.

Във връзка с резултатите от М. № 11\_07.07.2021/18.10.2021г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище с рег.№32-331713/19.10.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007032157R1, а именно:

„На база експертизата, анализираната проба с лаб. код № 2927\_1007\_21 представлява твърда, непластична при температура на пробата 25°C, бяла, гладка, без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура и неутрален мирис. При проведените анализи в стоката се доказва съдържание на сорбитанови естери - емулгатор (в качеството на модификатор на кристалната структура, съгласно технологиите).“

По нататък се посочва, че определените мастно-киселинен и триглицериден състав на пробата не се асоциират с масло от един отделен вид и идентифицират продукта като смес от растителни масла и/или техни фракции. Твърдата консистенция и сравнително ниското йодно число предполагат, че сместа или някои от компонентите са претърпели химическа модификация.

Въз основа експертизата, изпитаната проба от стока с наименование „Goldivia 34PL“ представлява препарат (несъдържащ млечни мазнини), съставен от смес от растителни мазнини и техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор.

На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки (ОБХС) за позиция 1517, стоката се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Съгласно състава на продукта, същият попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90.

Стоката не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор, обработка недопустима за стоките от позиция 1516 на КН, предвид текстовете на ОБХС за позиция 1516, последен параграф, в който ясно се казва, че от позиция 1516 се изключват мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло. Също така в ОБХС за позиция 1516, последен параграф се посочва, че позиция 1516 не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала

обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели“.

На основание чл. 190, § 1, алинея първа от Регламент (ЕС) № 952/2013 резултатите от М. № 06 07.07.2021/18.10.2021 г. са валидни за цялото количество стока, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007032157R1.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл.57, § 1 Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН е установено, че коректното тарифно класиране на стоката от МД с MRN 21BG001007032157R1 е в код по КН/код по Т. 1517 90 99 90, което не съответства на декларираното за същата, а именно: код по КН/код по Т. 1516 20 98 80.

На основание чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за стоката от МД с MRN 21BG001007032157R1 възниква вносно митническо задължение. На основание чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. митническото задължение възниква на датата на приемане на митническата декларация, а именно 17.06.2021г.

Съгласно разпоредбата на чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., приложимата ставка за вноското мито е 16 %, съответстваща на установения за стоката код по КН/код по Т. 15179099 90 към датата на приемане МД с MRN 21BG001007032157R1. При прилагане на ставка от 16% за вносно мито спрямо митническата стойност, определена на база декларираните за нея елементи с посочената митническа декларация, е определено митническо задължение в размер на 39 125, 79 лв. (244 536, 18 лв. x 16%).

На основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 77, §1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и с чл. 77, § 2 от същия регламент на датата на възникване на митническо задължение възниква задължение и за ДДС, а именно на 17.06.2021г., която е дата на приемане на МД с MRN 21BG001007032157R1.

На основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС данъчната основа при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗД ДС на стоката от МД. Предвид данъчната ставка от 20%, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон задължението за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС на стоката от МД с MRN 21BG001007032157R1 е в размер на 57 457,30 лв. (287 286, 49 лв. x 20%).

Сравнявайки размера на дължимите вземания, който е взет под отчет и заплатен на база данните декларирани за стоката от МД с MRN 21BG001007032157R1 с този, който е установен след определяне на нов код по КН/код по Т. 15179099 90 е констатирано, че последният е с общо 14 965, 62 лв. по – висок.

Със съобщение рег.№32-341271/28.10.2021 г. в изпълнение на разпоредбата на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във връзка с чл.29 от същия регламент, на “ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК] са предоставени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД „Митница Б.“, с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл.8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. В определения срок не е изразено становище от “ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК] по цитираното съобщение. Със съобщение рег. № 32-341271/28.10.2021г., на дружеството е предоставено и копие от М. № 11\_07.07.2021/18.10.2021г.

Издадено е оспореното Решение № 32-36456 от 02.02.2022 г. на директора на ТД „Митница Б.“ в Агенция „Митници“. С Решението е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката по ДДС, след

преизчисляване на дължимите вземания на база на променения елемент на облагане - код по Т., определен със Становище с рег.№32-338187 от 25.10.2021 г. на Директор на Дирекция “Митническа дейност и методология” към Агенция Митници, в резултат на което е установено митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, представляващо мито и ДДС, което е предмет на разглеждане в настоящото производство.

По делото освен административната преписка, са приети допълнително представени от страните писмени доказателства.

Допуснатата, изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д. С. Г.. В заключението си експертът пояснява, че сорбитановите емулгатори представляват естери на сорбитола и негови моно- и дианхидриди с различни мастни киселини, а емулгаторите са помощни вещества, спомагащи смесването на две трудно свързващи се фракции да образуват равномерна, хомогенна смес, чиято цел е стабилизиране на вече формирана хомогенна система или подобряване на степента на хомогенизиране на сместа, което допринася значително за гладка и кремообразна консистенция. Вещото лице е посочило, че сорбитановите естери проявяват свойства на емулгатори, стабилизатори и сгъстители, а емулгаторите спомагат за образуването на гладки емулсии, без да променят техният физико-химичен състав. При влагане на сорбитановите естери в малки количества /под 1,0%/, те имат свойствата на емулгатор, т.е. стабилизират мазнината против разслояване, без да променят структурата, а при влагане на сорбитановите естери в по-големи количества, те действат като текстуратор /модификатор/, т.е. променят кристалната структура на продукта. Според експертната, имайки предвид, че максимално допустимите количества на сорбитановите естери в маслата и мазнините са под 1,0%, съгласно Регламент (ЕС) № 1129/2011 на Комисията от 11 ноември 2011 година, според който сорбитановите естери се добавят в маслата и мазнините в минимални количества /максимум 10 000 мг/кг/, то те не променят кристалната структура на мазнината, а служат като емулгатор, спомагащ смесването на две трудно свързващи се фракции да образуват равномерна, хомогенна смес. Заключение на вещото лице е, че процесният продукт не е претърпял допълнителна обработка чрез текстуриране, тъй като сорбитановият естер действа като текстуратор, когато е добавен в голямо количество, а е налице процес на емулгиране, т.е. обработка на продукта със стабилизиращ агент емулгатор, като целта е да се запази съществуващата структура непроменена. Вещото лице е направило сравнителен анализ на стойностите, измерени в ЦМЛ, и резултатите от изследване на проба от продукта във Ф. лаб, с нормата на същите стойности за чисто палмово масло за палмоядково /палмистово/ такова, при което е установило, че стойностите на мастните киселини и йодното число, се доближават до тези на палмистовото /палмоядковото/ масло, с изключение стойностите на С8, С10, С12, С14, които са с по-ниски от допустимите стойности за палмистово масло и вероятно са характерни за друг вид растително масло. Направен е извод, че пробата представлява смес от палмово и палмоядково масло, което не е хидрогенирано - естерифицирана нехидрогенирана смес от растителни масла, с преобладаваща част от палмово и палмистово масло. Експертната не е могла да отговори на въпроса в какво количество е добавения сорбитанов естер в процесната стока, поради факта, че към настоящия момент няма акредитирана лаборатория в Република България, която да измерва количествено този показател.

Съдът кредитира изготвеното заключение като обективно, компетентно и обосновано.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от дружество, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт, следователно е допустима. По същество е неоснователна.

Обжалваният акт е издаден от директора на ТД „Митница Б.“, който е компетентният съгласно чл.19, ал.7 от ЗМ орган. Актът е в необходимата форма, спазени са административнопроизводствените правила. Жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и предстоящото издаване на акт с неблагоприятен резултат, като му е предоставена възможност да вземе становище.

Спорът между страните е по приложението на материалния закон и се свежда до тарифното класиране на стоката по митническа декларация MRN 21BG001007032157R1, по-конкретно дали стоката попада в код от позиция 1516 или следва да се класира в позиция 1517 от КН.

Глава 15 от КН е със заглавие: "МАЗНИНИ И МАСЛА ОТ ЖИВОТИНСКИ ИЛИ РАСТИТЕЛЕН ПРОИЗХОД; ПРОДУКТИ ОТ ТЯХНОТО РАЗПАДАНЕ; ОБРАБОТЕНИ МАЗНИНИ ЗА ХРАНИТЕЛНИ ЦЕЛИ; ВОСЪЦИ ОТ ЖИВОТИНСКИ ИЛИ РАСТИТЕЛЕН ПРОИЗХОД".

Позиция 1516 включва „Мазнини и масла от животински или растителен произход и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, а в позиция 1517 попадат „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“.

Според т.1 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура, текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т.3, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на Правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти, и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на Правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това; в) В случаите, когато правила 3 а) и 3 б) не дават възможност за извършване на класирането, стоката следва да се

класира в последната по ред на номериране позиция от тези, които могат да се вземат предвид. Стоките, които не могат да бъдат класирани съобразно горните правила, следва да бъдат класирани в позицията, отнасяща се до артикулите с най-аналогичен характер /т.4/. Според т.6, класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила, при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Според Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/ за позиция 15.16, същата включва мазнините и маслата от животински или растителен произход, които са били подложени на специфична химична преработка от рода на посочените по-долу /частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, рафинирани/, но които не са били обработени по друг начин. Посочва се също, че „тази позиция не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране /видоизменение на текстурата или на кристалната структура/ с цел да служат за хранителни цели /№15.17/. От настоящата позиция се изключват също и мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло /№15.17 или 15.18/.

Според ОБХС за позиция 15.17 „Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране /видоизменение на текстурата или на кристалната структура/ или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини /като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава/. Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Тази позиция включва мазнините, маслата и техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло“.

Анализът на текстовете на позиции 1516 и 1517 и на ОБХС към тези позиции сочи, че не попадат в позиция 1516, респективно класират се в позиция 1517: 1) смесите от масла или техните фракции; 2) маслата или мазнините, които са били подложени на специфична химична преработка като частично или напълно хидрогениране, интерестерифициране, преестерифициране или

елайдиниране, но наред с това са били обработени и по друг начин – чрез напреднала обработка /напр. текстуриране/; 3) масла, получени от една единствена мазнина или от нейните фракции или от едно масло или неговите фракции, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране. Позиция 1516 не обхваща и мазнините и масла, които не са били подложени на специфична специфична химична преработка като частично или напълно хидрогениране, интерестерифициране, преестерифициране или елайдиниране.

Във връзка с отговора на въпроса в коя позиция следва да се класира процесната стока, правилно административният орган е посочил, че решаващият критерий трябва да се търси в нейните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. В този смисъл определящ е видът на разглеждания продукт. Според митническите органи стоката не се класира в декларирания от жалбоподателя код от позиция 1516, тъй като представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор.

Изводите на митническите органи са обосновани.

Преди всичко, относно възраженията на жалбоподателя във връзка с акредитацията на Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/, съдът намира същите за неоснователни, с оглед определените в нормативен акт функции на ЦМЛ. Видно от чл. 28, т. 4 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“, ЦМЛ изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на ЕС. В случая изследването на пробите от процесния продукт е направено именно за целите на тарифното класиране по вътрешно лабораторен метод, за който са представени доказателства /л.104-108 от делото/. Освен това, съгласно чл.28, т.8 от Устройствения правилник ЦМЛ усвоява, разработва и внедрява стандартни, нови, модифицирани и алтернативни методи за изследване, анализ и идентификация на стоките. В процесната М. № 11\_07.07.2021/18.10.2021г. са посочени използваните методи на изследване, в това число приложеният вътрешно лабораторен метод. Митническата лабораторна експертиза няма обвързваща сила относно посочените в нея резултати от изследванията, но няма и причина да не бъде ценена, т.е. само поради липсата на акредитация за извършване на съответното изследване не следва да бъде отречена достоверността на резултатите. От отговора на вещото лице, става ясно, че в България нито една лаборатория няма акредитация за измерване на количествен състав на сорбитанови естери. Несъстоятелно би било да се приеме, че поради липсата на акредитирана в България лаборатория за извършване на такова изследване въобще е изключена възможността да се установи наличието на сорбитанови естери в продукти от вида на процесните. След като ЦМЛ е извършила изпитването в рамките на правомощията си и за целите на нормативно възложените ѝ функции, съобразно одобрен вътрешно лабораторен метод, и не се установява причина, която да постави под съмнение обективността и надеждността на изследването, съдът цени изготвената експертиза като годно доказателство за определяне вида на стоката за целите на тарифното класиране. В тази връзка следва да се отбележи, че резултатите от изследванията на пробите в ЦМЛ са близки до



тези във „Ф. лаб“, както е установило е вещото лице. Нещо повече - при сравнение на представения от жалбоподателя сертификат за анализ на стоката с М. се констатира пълна идентичност на резултатите от изследванията по отделните показатели. Следователно, няма никакво основание да се поставя под съмнение достоверността на митническата лабораторна експертиза.

С оглед на това и въз основа на съвкупният анализ на доказателствата по делото, съдът приема за доказано, че процесния продукт представлява смес от масла, която съдържа сорбитолов емулгатор.

Назначената по делото експертиза е потвърдила, че разглеждания продукт представлява смес – „от палмово, палмисто и друг вид растително масло“, какъвто е резултатът и на М.. Това си заключение вещото лице е обосновоало с резултатите от изпитванията за определени стойности /“стойностите на С8, С10, С12, С14, които са с по-ниски от допустимите стойности за палмистово масло и вероятно са характерни за друг вид растително масло“/. Доколкото смесите са обхванати от позиция 1517, процесната стока следва да бъде класирана именно там, както е приел административният орган. Видно от Обяснителните бележки към Хармонизираната система, смесите от различни растителни мазнини или масла или от техни фракции се класират именно в тази позиция.

Относно наличието на сорбитанов емулгатор в процесния продукт, експертизата не е дала категорично заключение – посочила е само, че не може да определи количеството на добавения сорбитол. Всъщност експертизата потвърждава на практика наличието на сорбитанов емулгатор, тъй като посочва, че продуктът е претърпял „процес на емулгиране“ чрез „обработка на продукта със стабилизиращ агент емулгатор. От заключителната част на експертизата вещото лице е направило извод, че наличието на свободни мастни киселини доказва, че продуктът е сертифицирана мазнина, съдържаща палмисто, палмово и друг вид растително масло, емулгирани със сорбитанов естер. Тоест, анализирайки резултатите от изпитването на пробите, направено от Централната митническа лаборатория, и от изследването, възложено от експертизата в лаборатория „Ф. лаб“, вещото лице по същество е направило заключение за наличието на сорбитанов емулгатор в продукта. Както вече беше казано, според Обяснителните бележки към Хармонизираната система, за да бъде класиран в код по позиция 1517, е достатъчно продуктът да е емулгиран, без да е необходимо да е текстуриран и да бъде променена структурата му.

Следователно, съдът приема, че събраните по делото доказателства потвърждават изводите на митническите органи, че процесната стока е смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор.

Следва да се отбележи, че макар да не се явява приложим закон по отношение на конкретния внос, въпросът относно тарифното класиране на палмовото масло с добавен сорбитанов емулгатор е намерил последващо нормативно разрешение с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1816 на Комисията от 12 октомври 2021 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура стоките. Съгласно чл.1 от този регламент, стоките, описани в колона 1 от таблицата в приложението, се класират в

Комбинираната номенклатура в кода по КН, посочен в колона 2 от същата таблица. Описаните в колона 1 от таблицата стоки са: „Продукт под формата на твърда и еднородна бяла маса, състоящ се от рафинирано, избелено и обезмирисено палмово масло, което е било частично хидрогенирано, с добавени малки количества сорбитанов тристеарат (Е 492), лецитин (Е 322), смес от токофероли (Е 306) и лимонена киселина (Е 330). Продуктът е опакован в торби по 20 kg; използва се в хранителната промишленост (например като заместител на какаовото масло). Посоченият в колона 2 код по КН е 1517 90 99. В колона 3 от таблицата /“Основания“/ е посочено, че класирането се определя от разпоредбите на общи правила 1 и 6 за тълкуване на Комбинираната номенклатура и от текста на кодове по КН 1517, 1517 90 и 1517 90 99 . Изключва се класирането в позиция 1516, защото палмовото масло се обработва допълнително чрез добавянето на емулгатори и лимонена киселина и следователно е загубило основната си характеристика на частично хидрогенирано палмово масло от позиция 1516. Поради това продуктът трябва да бъде класиран в код по КН 1517 90 99 като друг хранителен продукт от растителни мазнини.

Предвид всичко изложено, съдът намира, че правилно митническият орган е направил извод, че процесната стока с търговско наименование „Goldivia 34PL“ представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор и следва да се класира в позиция 1517 „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“, подпозиция 1517 90 „Други“, код 1517 90 99 „Други“. Съобразно извършеното с решението ново тарифно класиране за стоката по МД с MRN 21BG001007032157R1 законосъобразно са определени и размерите на възникналото митническо задължение и ДДС и дължимите за досъбиране суми.

В обобщение, оспореното Решение №32-36456/02.02.2022 г. на директора на ТД „Митница Б.“ е законосъобразно изцяло и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, като бъде присъдена на Агенция „Митници“ сума в размер на 839 лв. разноски по делото.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 57 – ми състав

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на "ПИК-КО" АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. С. Б. срещу Решение № 32-36456/02.02.2022 г., издадено от директора на ТД „Митница Б.“.

**ОСЪЖДА** "ПИК-КО" АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. С. Б. да заплати на Агенция „Митници“ сума от 839(осемстотин тридесет и девет) лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния

административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**