

РЕШЕНИЕ

№ 930

гр. София, 17.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **4212** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба на Н. О., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.7, офис 7.1, представлявано от управителя Л. Х. Д., действаща чрез пълномощник – юрисконсулт Т. С. А., срещу Решение № РД-16-66/17.01.2019 г. на ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ (ОПИК), с което е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ на дружеството по подаденото от него проектно предложение № BG16RFOP002-1.005-0312 по процедура BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ и във връзка с решение на Върховния административен съд по адм.д.е № 13249/2019 г., с което е отменено решение на Административен съд София – град по адм.д.№ 1930/2019 г., по описа на съда и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, в резултат от което е образувано производството по настоящото дело.

В жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона, както и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Конкретно се навеждат доводи, че във връзка с констатираното от екипа по договаряне нарушение, има подаден сигнал до прокуратурата, съответно е образувана пр. преписка №

39176/2018 г. в Софийска районна прокуратура, което предполага прилагането на чл. 54, ал.1, т.3 от АПК и спиране на административното производство. Твърди се, след цитиране на твърдения на Управляващия орган (УО), че е „налице заблуждаващ документ с невярно съдържание“, че УО няма компетенции да прави заключение относно истинността на представени пред него документи и на съдържащите се в тях данни. Сочи се, че пълно и главно доказване на обстоятелствата може да бъде извършено само от разследващите органи и от съда. В заключение са развити доводи, че на 31.01.2019 г. УО е съобщил на жалбоподателя първа писмена оценка, по ел.път, която е изпратена 2 дни след получаване на оспореното решение на УО. Мотивирано е, че първата писмена оценка е задължителна предпоставка за постановяване на решението на УО, поради което се приема, че е допуснато грубо нарушение на административнопроизводствените правила касаещи проверката по сигнала за нередност. Позоваването е на чл.14 ал.2 от Наредба за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от ЕС, обн.ДВ бр.97/08.12.2009г. и в сила от същата дата. Претендират се разноски.

Ответникът – Ръководителя на управляващия орган Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, оспорва твърденията в жалбата. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител – служител с юридическо образование М., изразява искане жалбата да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки, в производството по адм.д. № 1930/2019 г. на АССГ. В настоящото поддържа изложените аргументи. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Н. О. е кандидат по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“, по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК), с рег. № на проектното предложение BG16RFOP002-1.005-0312. Кандидатът, при преминала процедура за подбор на проектни предложения, е класиран под № 40 в Списък на предложените за финансиране проектни предложения по процедура BG16RFOP002-1.005.

Процедура BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ е обявена на 28.06.2017г., като приложимият ред за провеждането на процедурата, съгласно Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), е по реда на чл. 24-42 ЗУСЕСИФ, в т.ч. и на Постановление на МС № 162 от 05.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. (ПМС 162).

За всяка процедура Ръководителят на управляващия орган утвърждава насоки, с които определя условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти /чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ/. Служебно известно е на съда, че със Заповед № РД-16-899/28.06.2017 г. на Главен директор на „Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., е утвърден пакет документи за провеждане на

процедура за подбор на проектни предложения BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“, по приоритетна ос 1 „Технологично развитие и иновации“, инвестиционен приоритет 1.1. „Технологично развитие и иновации“ на ОПИК, в т.ч. и Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 /ОПИК 2014-2020/ от 20.03.2018 г., по процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“.

В Условията за кандидатстване са разписани изискванията към кандидатите по процедурата във връзка с подаваните от тях проектни предложения, в това число и необходимите документи, както и изискуемата форма. Последните са общодостъпни на сайта на оперативната програма, като кандидатът е попълнил от своя страна декларация за съгласие, в която е декларирал, че е запознат с Условията за кандидатстване, Условията за изпълнение и приложенията към тях, съгласен е със задълженията, които произтичат от участието му и от участието на представлявания от него кандидат по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и, че е запознат с подаденото проектно предложение и че информацията, съдържащата се в него е вярна.

В рамките на проверката, извършвана на основание чл. 36, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, до одобрения за финансиране кандидат Н. О. на 18.04.2018 г. е изпратено писмо № 26-Н-91/18.04.2018г.(л.205-209 от адм.д. 1930/2019), с което кандидатът е уведомен, че с оглед възможността за сключване на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, в 30-дневен срок следва да представи подробно изброени в писмото документи, удостоверяващи, че кандидата отговаря на изискванията за бенефициент. Кандидатът Н. О. е представил пред Управляващия орган изисканите документи, съответно заведени с вх. № 26-Н-91/21.05.2018 г. и от 23.05.2018 г., след разяснения относно представяне в оригинал на част от документите, част от годишния отчет за дейността за 2016 г., заверени от Централно управление на Националния Статистически институт (НСИ), дадени с писмо изх.№ 26-Н-91/11.05.2018 г.

Впоследствие, на основание резолюции на министъра на икономиката по докладни записки вх. № 93-00- 505/21.02.2018 г. и № 93-00-505/26.02.2018 г. е извършена служебна проверка от УО на ОПИК за потвърждаване на данните.

С писмо вх. № 26- А-200 от 23.05.2018 г. в деловодството на Министерство на икономиката кандидата са представени поисканите заверени от НСИ документи.

С писмо изх. № 33-00-92 от 31.05.2018 г. на ръководителя на УО (л.39-40 от адм.д. № 1930/2019) е изискано от НСИ да потвърди данните по кодове, взети от представените от предприятието, заверени от НСИ документи- част от Годишния отчет за дейността на предприятието за 2016 г.

От НСИ, с писмо вх. № 33-00-9292 от 07.06.2018 г. (л.37-38 от адм.д. № 1930/2019) е получен отговор на исканото потвърждение за съответствие на данните в представените от кандидата с издадени и заверени от НСИ документи. Приложението към отговора на НСИ представлява списък в табличен, със заличени данни по отношение на други кандидати в списъка, в който за кандидата Н. О. с ЕИК[ЕИК] в колоната за 2016 г. е изписан текст „не съответства“, а в колона „забележка“ е изписано „несъответствие в Иновации“.

Въз основа на това несъответствие е подаден сигнал до Софийска градска прокуратура, отдел „Икономически“, сектор „Противодействие на престъпленията против финансовите интереси на Европейския съюз“, с копие до Главния прокурор на Република България и Върховна касационна прокуратура.

Съгласно т. 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите и партньорите“, подточка 1, „м“, хипотеза „i“ от Условието за кандидатстване, възпроизвеждаща текста на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, безвъзмездна финансова помощ не се предоставя на лица, за които са налице обстоятелства за отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка съгласно чл. 55, ал. 1, т.5, буква „а“ от Закона за обществени поръчки, а именно, когато кандидатът е опитал да повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация.

Тази нормативна забрана за участие в процедурата за подбор на проекти и за получаване на безвъзмездна финансова помощ от кандидат, чийто представляващ е правил опит да повлияе на вземането на решение от страна на УО, свързано с подбора чрез предоставяне на невярна информация в документи, представени със проектното предложение е въведена и в Условието за кандидатстване по процедурата. В пакета документи към Условието за кандидатстване се съдържат Декларация, че кандидатът/партньорът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Б) и Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г. (Приложение В), чието представяне следва да гарантира, че представляващите на кандидатите поемат отговорността, че са изпълнили законовите изисквания, както и че представената информация и данни са верни.

От Н. О. е представена Декларация - Приложение Б, с уверение на това, че е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение и че информацията, съдържаща се в проектното предложение е вярна, както и Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г. - Приложение В, с която поема отговорност, че не е правил опит да повлияе на вземането на решение от страна на УО, свързано с подбора чрез предоставяне на невярна информация.

Междувременно в резултат на извършената служебна проверка на УО е установено, че кандидатът не е представил на УО на ОПИК достоверни данни относно Годишния отчет за дейността на предприятието за 2016 г., въз основа на които компетентния орган да извърши оценка и впоследствие проверка за съответствие на представените от кандидата на етап кандидатстване документи и представените след допълнително изискване в оригинал заверени от НСИ документи, в резултат на което да е в състояние да удостовери, че предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по подадения проект е в съответствие с принципа за добро финансово управление.

По тези съображения УО е приел, че за кандидата Н. О. е установено обстоятелство, представляващо пречка за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 5, буква „а“ от Закона за обществени поръчки и с чл. 7, ал. 2 от ПМС № 162/2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г. (ПМС 162/2016 г.) във връзка с т. 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите и партньорите“, подточка 1, буква „м“, хипотеза „i“ от Условието за кандидатстване.

Приел е, че Н. О. не отговаря на изискванията за бенефициент и е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за неговото проектно предложение.

В настоящото производство, в изпълнение на указания, дадени с решението на ВАС по адм. д. 13242/2019 г. е изисквана и представена от НСИ справка за предприятието през 2016 г. ID вх. № 11105453 от 29.03.2017 г., относно Н. О. ЕИК[ЕИК].

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. Жалбата е депозирана чрез органа, издал оспорения акт, в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със Заповед № РД-16-1002/29.08.2018г.(л.27-28 от адм.д. № 1930/2019) министърът на икономиката е оправомощил Х. С. – и.д. главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОПИК. Служебно известно е на съда, че Заповед № РД-16-1002/29.08.2018 г. е изменена със Заповед № РД-16-1027/04.09.2018 г. на министъра на икономиката, във връзка с обстоятелството, че Х. С. е определен за главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката.

Решение № РД-16-66/17.01.2019 г. е издадено именно от Ръководителя на УО на ОПИК Х. С. – главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, следователно е издадено от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия.

Съгласно разпоредбите на ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган, издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на БФП. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, доколкото същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59 ал.2 от АПК. Оспореният акт съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор, се осъществява чрез сложен фактически състав, който завършва с постановяването на акт на ръководителя на Управляващия орган, с който се предоставя безвъзмездна финансова помощ /чл. 37, ал. 1 от ЗУСЕСИФ/ или съответно се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ /чл. 38 от ЗУСЕСИФ/.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл

решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

На основание чл.36, ал.2 от ЗУСЕСИФ, на етап договаряне (Документална проверка) от кандидатите се изисква представянето на документи, които да удостоверят че всеки кандидат отговаря на изискванията за бенефициент, включително на Условията за кандидатстване. След приключване на оценката и одобряване на оценителния доклад, съгласно т. 9.1 от Вътрешни правила за работа на Оценителната комисия и на екипа по договаряне при процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 - 2020 (ОПИК) (наричани за краткост „Вътрешните правила“), одобрените за финансиране кандидати (включително резервите) се поканват от екипа по договаряне да представят в 30 /тридесет/ дневен срок доказателства, че отговарят на изискванията за бенефициент, включително на изискванията, посочени в условията за кандидатстване по процедурата, респ. изискванията към кандидатите, деклариране на етап кандидатстване с декларацията, че кандидатът/партньорът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение Б1 и Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г. (Приложение В).

Посочените Вътрешни правила са служебно известни на съда, публични и достъпни. Съгласно т. 9.4. от същите, в 10-дневен срок от изтичането на срока за представяне на доказателства от кандидатите, че отговарят на изискванията за бенефициент, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидат, който не отговаря на изискванията за бенефициент или не е представил в срок доказателства за това.

Проверката за документална допустимост е разписана в т.10 от Вътрешните правила за работа на Оценителната комисия и на екипа по договаряне при процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Съгл. т.10.1. проверката за документална допустимост се извършва по отношение на кандидатите, одобрени за финансиране, които следва да удостоверят съответствието си с изискванията на конкретната процедура, като предоставят на УО официални документи, издадени от съответните компетентни органи за обстоятелствата, за които такива документи се издават, и декларации - за всички останали обстоятелства, като се спазват изискванията на чл. 2, ал. 1 от Закона за електронното управление. Съгласно т. 10.4., екипът по договаряне изготвя и изпраща покани до кандидатите, включени в списъка на предложените за финансиране проектни предложения, съдържащи както искания за представяне на документи за проверка на допустимостта на кандидатите, предложени за финансиране, така и покана за сключване на административен договор. На основание т.10.6 от вътрешните правила, екипът по договаряне разглежда предоставените в указания срок документи, като отразява извършената проверка на представените от съответния кандидат документи в Контролен лист, изготвен по образец. В посочения документ се отразява представянето или непредставянето от страна на кандидатите на съответните изискуеми съгласно ЗУСЕСИФ и

условията за кандидатстване по процедурата документи, резултатите от извършваните от екипа по договаряне проверки, които са му вменени с условията за кандидатстване по процедурата или със заповедта за назначаването му, както и заключенията на проверяващите членове на екипа по договаряне относно резултата от извършваната документална проверка.

Съгласно чл.10.10. от вътрешните правила, при възникване на спорни въпроси по време на проверката на представените от кандидатите документи (напр. промяна в нормативната уредба, несъответствия между декларираните от кандидата обстоятелства и представените документи и др., екипът по договаряне може да потърси становище от Ръководителя на Управляващия орган или да му предложи за утвърждаване проект на решение (инструкция), което следва да осигури равно третиране на кандидатите, достигнали до документална проверка.

В случай, че при извършване на проверка по същество на документите, представени от кандидатите при сключване на договори за БФП, се установи несъответствие между декларираните от даден кандидат данни и информацията, посочена в представените от него официални документи, с кандидата не се сключва административен договор. В този случай, екипът по договаряне препоръчва за този кандидат да бъде издадено решение за отказ (Приложение 4.И. 1.23). (чл. 10.17. от вътрешните правила).

Екипът по договаряне изготвя и представя на Ръководителя на УО доклад от проведена процедура по договаряне (по образец), представен по делото.

В изпълнение на описаната по-горе процедура по договаряне (т. 10 от вътрешните правила), на кандидата е било изпратено писмо № 26- Н-91 от 11.05.2018 г. да предостави в оригинал изброените в писмото документи, част от годишния отчет за дейността за 2016 г., заверени от НСИ. На 23. 05.2018 г. в деловодството на Министерство на икономиката кандидатът предоставя заверени от НСИ документи, част от Годишния отчет за дейността на предприятието за 2016 г.

Съгласно т. 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите и партньорите“, подточка 1, буква „м“, хипотеза „i“ от Условията за кандидатстване, възпроизвеждаща текста на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, безвъзмездна финансова помощ не се предоставя на лица, за които са налице обстоятелства за отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка съгласно чл. 55, ал. 1. т.5. буква „а“ от ЗОП. В посоченият текст от Условията за кандидатстване е закрепена нормативната забрана за участие в процедурата за подбор на проекти и за получаване на безвъзмездна финансова помощ от кандидат, чийто представляващ е правил опит да повлияе на вземането на решение от страна на УО, свързано с подбора чрез предоставяне на невярна информация в следните документи, представени към проектното предложение: Годишния отчет за дейността на предприятието за 2016г.

Допълнително, кандидатите/партньорите са длъжни да декларират, че не попадат в някоя от категориите, посочени в чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от ПМС 162/2016 г. (Приложение В към Условията за кандидатстване). Потенциалните кандидати/партньори не могат да участват в процедурата за подбор на проекти и да получат безвъзмездна финансова помощ, в случай че

лицата, които представляват кандидата/партньора или членовете на управителни и надзорни органи или други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи на кандидатите/партньорите са правили опит да повлияят на вземането на решение от страна на УО, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация.

От приложеното по делото доказателство, писмо изх. № 07-04-359 от 06.06.2018г., изпратено от НСИ до ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ и приложението към него (л.37-38) е видно, че е налице потвърждение от страна на НСИ, че данните в представените от кандидата заверени от НСИ документи не съответстват на информацията, представена пред НСИ в рамките на Годишната счетоводна дейност доколкото за 2016 г. е установено „несъответствие в Иновации“.

Съдът отбелязва, че след като определени данни, имащи връзка с подаденото проектно предложение са посочени по декларативен път, чрез подаване на горепосочените декларации Приложение Б и Приложение В към формуляра за кандидатстване, то органът е длъжен преди да сключи адм. договор за предоставяне на помощта, да провери тези данни. Проверката се извършва чрез съпоставка с други официални документи с достоверна дата, по аргумент на правилата за установяване истинността на частните свидетелстващи документи, каквато е декларацията подадена от кандидата. От съдържанието на писмо изх. № 07-04-359 от 06.06.2018 г. на НСИ и приложението към него се установяват несъответствия в подадените от дружеството данни за 2016 г. Видно от страница 32 на условията за кандидатстване, един от критериите за оценка е опитът на кандидата в реализацията на иновативен продукт, стока или услуга и е посочено от кои точки от справката за иновационна дейност на предприятието за 2014-2016 г. Видно от представената от НСИ справка за иновационна дейност на предприятието в т. Б 1, т. 1 жалбоподателят е посочил - Не. В същото време в представената към проектното предложение справка в същата точка той е посочил – Да (л.60-гръб от адм.д. № 1930/2019). Същият критерии е бил предмет на оценка и влияе на оценката на проектното предложение и в това се изразява нарушението, представляващо предоставяне на невярна или заблуждаваща информация.

В процедурата по кандидатстване по проекта, от Н. О. е подадена невярна информация към УО. Съдът намира, че действително въпросните неверни данни/информация са от естество да повлияят върху вземането на решение на УО, свързано с подбора на одобрените за финансиране проекти и класиране на кандидата със 73 точки, респективно - на решението на УО да предостави безвъзмездна финансова помощ на кандидата Н. О. чрез подписване на административен договор.

Основното възражение на дружеството-жалбоподател, а именно, че производството по издаване на административен акт е следвало да бъде спряно до приключване на проверката по прокурорската преписка, съдът намира за неоснователно. Това е така, защото в настоящият случай не се

касае за състав на административно нарушение, което се припокрива като деяние с осъществено престъпление или образува идеална съвкупност с него. В т.3 от ТР №3/2015 г. на ОСНК на ВКС е изяснен въпросът за съотношението между наказателната и административнонаказателната отговорност, а именно, че в случаите, когато с едно деяние се нарушава едновременно наказателна и административнонаказателна норми с един и същи обект на защита, по-тежката наказателна отговорност поглъща административнонаказателната. В контекста на тази принципна постановка съдът приема, че извършеното деяние от страна на дружеството, изразило се в несъответствие на данни, като нарушение на административната процедура за подаване на проектни предложения, не съвпада със състав на престъпление, по смисъла на Наказателния кодекс.

Съдът намира за неоснователно и другото изложено възражение на дружеството- жалбоподател, а именно че административната процедура по сигнал за нередност № 217 следва да бъде считана за нарушена, тъй като първата писмена оценка е връчена, след изпращането и връчването на Решение № РД-16-66 от 17.01.2019 г. С Наредбата за администриране на нередности по ЕСИФ (НАНЕСИФ), приета на основание чл. 69 ал.6 от ЗУСЕСИФ Раздел I - чл. 14 ал.1 от същата, е посочено, че наличието или липсата на нередност се обективира в първа писмена оценка на компетентния административен орган, или съдебен акт. Изр.2 на чл.14 ал.1 сочи, че първата писмена оценка съдържа мотивирано заключение въз основа на конкретни факти, че е извършена или не е извършена нередност, без да се засяга възможността това заключение впоследствие да бъде преразгледано или отменено в хода на административната или съдебната процедура. В случая съдът намира, че дори процесната писмена оценка да е връчена на представител на дружеството- жалбоподател след изпращането на решението, с което е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ, се касае за два различни акта, постановени в две различни процедури – по предоставяне на БФП и по извършване на проверка за установяване на нередност. С оглед на изложеното, съдът приема, че липсва съществено процесуално нарушение в процедурата по чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ. Това е така тъй, като първата писмена оценка по своето същество е акт с чисто уведомителен характер и по никакъв начин не се обвързва с Решението на компетентния орган за предоставянето или отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Нормата на чл. 14 от НАНЕСИФ ясно определя, че съдържащото се мотивирано заключение в първата писмена оценка въз основа на кои конкретни факти се приема, че има извършена нередност, може да бъде преразгледано или отменено в хода на развитието на административната или съдебната процедура. С оглед на това съдът счита, че с посоченото в жалбата връчване на първата писмена оценка, правата на дружеството не са засегнати, съответно няма съществено нарушение на проведената административната процедура.

По изложените съображения съдът счита, че оспореният акт се явява законосъобразен, поради което и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

От страна на ответника е направено искане за присъждане на разноски за

всяко от производствата, проведени пред първоинстанционния, както и пред касационния съд. Съгласно разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от АПК при новото разглеждане на делото, първоинстанционният съд се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд с оглед крайния изход на спора. Следователно, така направеното искане се явява основателно и на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 226, ал.3 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв. за всяка инстанция или в общ размер на 300 лв.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.2 предложение последно от АПК, Административен съд София - град, III-то отделение - 16 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. О., ЕИК[ЕИК] срещу Решение № РД-16-66/17.01.2019г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“.

ОСЪЖДА Н. О., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.7, офис 7.1, представлявано от управителя Л. Х. Д. да заплати на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. и Главен Директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката сумата от 300 лева (триста лева), представляващи разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: