

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3888** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „ЕЙ СИ АР“ ЕООД чрез адв. Г. Г., редовно призван, адв. Н., преупълномощена от представляващия Адвокатско дружество „Г. и П.“, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ "ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ" (ДИО), редовно призван, представлява се от юрисконсулт Я., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице И. Я. Я..

Не се явява вещото лице С. Б. К.,

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице инж. С. К., с която същата заявява, че е в процес на изготвяне на СТЕ по възложената задача и моли да бъде предоставена възможност за представяне на експертизата, по която е назначена в следващото съдебно заседание.

Адв. Н.: Не се противопоставям да бъде дадена възможност на вещото лице К. да изготви заключението. Няма пречка да бъде изслушана експертизата на вещото лице Я..

Юрисконсулт Я.: Да се даде възможност на вещото лице К. да изготви експертизата.

Не се противопоставям да се изслуша тази на вещото лице Я..

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Н.: На стр 14, предпоследен абзац – Можете ли да кажете на коя устройствена зона по действащото законодателство съответства?

Вещото лице Я.: Съответства на зона СМФ по плана от 2009. Предходната версия от 2007 г. също е в такава зона. Не се променя предназначението по предходен и сега действащ план.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

Определя на вещото лице съобразно представена справка-декларация възнаграждение в размер на 1000 (хиляда лева). Да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 1000 (хиляда) лева, за което се издаде се РКО за сумата. Съдът освободи вещото лице.

Задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе 1000 (хиляда) лева за другия експерт, определени с разпоредбата за насрочване от 26.04.2023 г.

Във връзка с направеното искане на вещото лице инж. С. К. за даване възможност за изготвяне на експертизата, съдът намира същото за основателно и за изслушване на СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Отлага и насрочва делото за 13.06.2023 г. от 11:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице инж. С. Б. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

