

РЕШЕНИЕ

№ 2115

гр. София, 31.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10932** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 -чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс/АПК/ във връзка със Закона за филмовата индустрия.

Образувано е по жалба на Нов български университет срещу Отказ за регистрация като български филмов продуцент, обективизиран в писмо изх № 01-284 от 14.10.2020г на директор на ИА „Национален филмов център“.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт и несъответствие с целта на закона. Твърди, че отговаря на законовата дефиниция за продуцент по см на чл.62 ал.2 от ЗАПСИ и § 1 т.20 от ДР на ЗФИ. Ответникът стеснително тълкувал разпоредбата на чл. 19 ал.4 от ЗФИ, поради което приел, че НБУ не е търговец. НБУ попадал в хипотезата на чл.1 ал.3 от ТЗ, тоест бил търговец за който не се изисквало вписване в Търговския регистър. Моли да се отмени оспорения акт. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът по жалбата директор на ИА „Национален филмов център“ чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.Претендира разности.

СПП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С писмо рег. № 01-1776 от 7.10.2020г по описа на ИА „НФЦ“ с приложено

към него заявление с изискуемите приложения, Нов български университет е поискало да бъде регистриран в Единния публичен регистър на български филмови продуценти.

По повод заявлението директорът на ИА „Национален филмов център“ издава оспорения Отказ за регистрация като български филмов продуцент, обективиран в писмо изх № 01-284 от 14.10.2020г. по съображения, че не отговаря на изискването на чл.19 ал.4 от ЗФИ, тъй като не е регистриран като търговец.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване /в законоустановения срок по чл. 140 АПК/ от лице с правен интерес, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Обжалваното писмо, предвид съдържанието си съдът намира, че представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК.

Съдът, в резултат на извършената служебна проверка в изпълнение чл.168 АПК относно законосъобразността на оспорения административен акт, по отношение на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, установи следното :

Оспореният отказ е издаден от компетентен орган – директор на ИА „Национален филмов център“ във връзка с правомощията му по чл.7 от ЗФИ. Не се установи неспазване на установената от закона писмена форма. Отказът е мотивиран, съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Основният спор се свежда до разрешаване на въпроса необходима предпоставка ли е за вписване в Единния публичен регистър на български филмови продуценти лицето да е „търговец“.

В чл. 19, ал. 1 ЗФИ при изрично и изчерпателно изброяване са посочени лицата, които подлежат на вписване в единния публичен регистър, създаден и поддържан от АНФЦ между които и по т 1. филмовите продуценти; 2. разпространителите на филми в Република България; 3. лицата, осъществяващи показ на филми на територията на Република България; Според чл.19 ал.4 от ЗФИ на регистрация по ал. 1, т. 1 - 3 подлежат лица, регистрирани като търговци по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава от Европейското икономическо пространство или Швейцария.

Безспорно е, че под „търговец“ по смисъла на посочената разпоредба се разбира всяко ФЛ или ЮЛ което отговаря на изисквания, установени в ТЗ. В част втора от ТЗ са регламентирани видовете търговци – ЕТ, държавни и общински предприятия и търговски дружества. Жалбоподателят е висше училище, регистрирано по ЗВО / чл. 6 от ЗВО/. Висшето училище е юридическо лице с предмет на дейност: 1. подготовка на специалисти, способни да развиват и прилагат научни знания в различните области на човешката дейност; 2. повишаване квалификацията на специалисти. Безспорно по арг. от чл.6 ал.2 от ЗВО, то може да развива научно-производствена, художествено-творческа, спортна и здравна дейност в съответствие със спецификата си, както и стопанска дейност, свързана с основната дейност на висшето училище по ал. 1 и реализацията на създаваните от него научноизследователски резултати и други обекти на интелектуална собственост, каквато безспорно се установява, че осъществява жалбоподателят от представените в с.з. уверения, служебни бележки, договори, разрешение за ползване. НБУ безспорно е ЮЛ, но не е търговец от изрично регламентирани в ТЗ, подлежащи на вписване в ТР /ЕТ, държавни и общински предприятия и търговски дружества/. Противно на

доводите на жалбоподателя, съдът намира, че НБУ не е и търговец според обема и устройството на извършваната дейност по чл.1 ал.3 от ТЗ, а именно лице, образувало предприятие, което по предмет и обем изисква неговите дела да се водят по търговски начин даже ако дейността му не е посочена в ал. 1. За да достигне до този извод съдът прецени целите и какъв е предмета на дейност на висшето училище. Както се посочи, висшето училище развива художествено-творческа дейност и свързаната с това стопанска дейност, която би могла да обхване кино фестивали, майсторски класове, създаване на филми, но те не се извършват по занятие и нямат за цел получаването на печалба.

Дори и да се приеме тезата на жалбоподателя, че отговаря на материално правните предпоставки на чл.1 ал.3 от ТЗ, то за тази група търговци не се изисква вписване в ТР, а последното, „лица, регистрирани като търговци“ е едно от условията на чл.19 ал.4 от ЗФИ. Тоест, на регистрация във филмовия публичен регистър подлежат само регистрирани търговци /вписани в ТР/, като изрично са изключени тези по чл.1 ал.3 от ТЗ преценката за наличието на които е конкретна свързана с предмета им на дейност. Смисълът който чл. 19 ал.4 от ЗФИ влага в понятието търговец, е този регистриран като такъв по см. на ТЗ, а това са ЕТ, държавни и общински предприятия и търговски дружества. Разпоредбата на чл.19 ал.4 ЗФИ следва да се тълкува във взаимовръзка с чл.4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, според който в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел се вписват търговци, клонове на чуждестранни търговци, юридически лица с нестопанска цел и клоновете на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел и свързаните с тях обстоятелства, за които е предвидено със закон, че подлежат на вписване, а НБУ не е между тях.

По така изложените правни аргументи и при съобразяване чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за материална законосъобразност на оспорения отказ,жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, на ответната страна се дължат разноски. Предвид направеното възражение за прекомерност, съдът го намира за основателно предвид фактическата и правна сложност на делото, поради което дължимото на ответника адвокатско възнаграждение следва да се намали до минимално установеното по чл.8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ, а именно в размер на 500 лв.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Нов български университет срещу Отказ за регистрация като български филмов продуцент, обективизиран в писмо изх № 01-284 от 14.10.2020г на директор на ИА „Национален филмов център“.

ОСЪЖДА Нов български университет да заплати на ИА „Национален филмов център“ сумата от 500 лв. разноски.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: