

РЕШЕНИЕ

№ 3816

гр. София, 09.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Елица Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3089** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Председателя на Съвета за електронни медии /С./ срещу Решение от 24.02.2022г. на СРС г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав, по НАХД №10118/2020г. по описа на съда, с което е отменено наказателно постановление № РД-10-6 от 16.04.2019г., издадено от председателя на Съвета по електронни медии /С./, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер 15 000 лв., на основание чл. 126, ал. 4, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 17, ал. 2, във вр. с т.26.3 от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ.

Оспореното Решение е второ постановено по ред първоинстанционно решение в производство след постановяване на отменителното Решение на АССГ, постановено по АНД 4107/2020г., с което е отменено първоначално постановеното на СРС по НАХД № 7758/2019г. , с което НП е било потвърдено изцяло.

С касационната жалба се иска отмяна на решението при подробно наведени доводи за неговата незаконосъобразност.

В проведеното съдебно заседание С. чрез процесуалния си представител юрк Д. поддържа жалбата.

Ответникът се представява от юрк Д., която оспорва жалбата и представя писмени бележки.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, в настоящия касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА. От приетата по делото фактическа обстановка, се установява, че на 18.12.2018 г., в административната сграда на С. , при преглед на записи от Интегрирана система за мониторинг (ИСМ) на телевизионна програма „Нова телевизия” на доставчика на медийни услуги „Нова бродкастинг груп“, излъчена на 11.11.2018 г., е установено следното (подробно описано в НП): На 11.11.2018 г., от 20:00:28 часа до 22:22:40 часа, в ефира на „Нова телевизия“, бил излъчен игралният филм „Атомна блондинка”. Кинематографичната творба била шпионски екшън с множество сцени на насилие. Преди филма в 20:00:11 ч. излизал на екрана предупредителен надпис „Филмът не се препоръчва за зрители под 14 години”. В началото на филма, в долния десен ъгъл имало пиктограма - кръг с числото 12 вътре. При прекъсване на филма за реклами отново пиктограмата сочила в кръг 12 години. От 21:30:12 ч. се наблюдавали сцени с насилие, виждало се кръв по лицата и телата на героите, както и кървави следи по стени, стълби, прозорци и др. Обезобразеният човешки облик доминирал. Звуковата картина била наситена с викове, яростни резове, човешко страдание, болезнени стенания, затруднено дишане, звуци от телесни удари, материални разрушения, стрелба и др. В 21:31:00 ч. започнала схватка между жена и двама мъже на стълбище, с използване на различни оръжия - огнестрелно и хладно. В 21:31:40 ч. жената забила два пъти нож в гърба, а след това два пъти в предната част на тялото на мъж, виждали се окървавени лица и ръце. В 21:32:06 ч. по стълбите паднал и се търкалял мъж с множество рани по тялото, целият в кръв. В 21:32:33 ч. жена с окървавено лице взимала оръжие от чанта, след което, в 21:33:12 ч., застреля мъж. В 21:35:16 ч. камерата проследила лицата и телата на жена и мъж, които били наранени и в кръв. Наблюдавала се и сцена на преследване с коли и окървавено женско лице на фона на изцапано с кръв стъкло на лек автомобил от 21:38:14 ч. Насилие било забелязано и в 21:55:53 ч. между мъж и жена с нож и пистолет, жената умряла. В 22:16:44 се виждали жена срещу няколко мъже, които искали да я убият, но тя успяла да ги застреля всички - виждало се разрушение и човешки тела. В 21:04:55 ч. филмът показвал сцена на секс между две жени. В 20:14:251 се виждало как полуголи мъж и две жени ставали от едно легло. В 21:21:44 в екран се забелязвали две жени в общо легло. С. е поискал информация от Националния филмов център (НФЦ) категоризацията на кинематографичното произведение. В отговора на НФЦ медийния регулатор посочил, че виза , валидна до 03.04.2020 на филма „Атомна блондинка”/ A. blonde, е с категория „D“ или забранени за лица под 16-годишна възраст. За горното е прието, че е осъществено административно нарушение, а именно на чл. 17, ал. 2, във вр. с т.26.3

от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ, след което съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-8/07.02.2019г., въз основа на който е издадено НП № РД-10-6 от 16.04.2019г.

В първоначално проведеното производство пред СРС, същият приел, че е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства

С Решението на АССГ, постановено по АНД № 4107/2020г. съдът е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на първоинстанционното производство и съдът е отменил акта и е върнал делото за ново разглеждане на друг състав при СРС.

Постановеното Решение е повод за настоящото производство по жалбата на С., като съдът е отменил оспореното пред него НП, при следните съображения:

В хода на производството, съобразно с указанията от отменителното решение на АССГ, съдът е извършил оглед на веществено доказателства – филма във версията, излъчена от Нова Б. кастинг, както и е изслушал две експертизи – съдебно-клинична психологическа и съдебно-психологическа експертиза, изготвена от детски психолог и сексолог д-р Р. Б..

Въз основа на така приетите доказателства и експертни решения, съдът е извел извод за липса на нарушение, поради възприетото от него, че програмата, възприета като нарушение, е излъчена в посоченото време в ефира на „Нова телевизия“, но от изслушаните и приети като компетентно и безпристрастно изготвени две заключения на експерти – психолози, е извел извод за липса на риск от увреда на психическото и емоционално състояние на лица, вкл. над 12 години, а не над 16 години, както е възприел наказващият орган.

Съдът намира решението за правилно като краен резултат, при следните уточнения:

Съгласно чл. 32, ал. 6 от ЗРТ Съветът за електронни медии, доставчиците на медийни услуги и Държавната агенция за закрила на детето сключват ежегодно в срок до 31 март споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие. Споразумението се публикува на интернет страниците на Съвета за електронни медии и на Държавната агенция за закрила на детето. На интернет сайта на С.: <https://www.cem.bg/actbg/5696>, е публикувано Споразумение по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ от 2018 г., сключено между Съветът за Електронни Медии, Държавната агенция за закрила на детето и доставчици на медийни услуги - А. на Българските радио и телевизионни оператори (АБРО), Българската национална телевизия и Българското национално радио. При направена справка в интернет сайта на А. на Българските радио и телевизионни оператори, която представлява търговски доставчици на линейни и нелинейни медийни услуги, се установява, че „Нова телевизия“ членува във въпросната асоциация, т.е дружеството – касатор е страна по споразумението и може да черпи права от него. В чл. 3.2, т.3 от Споразумението за защита на децата е предвидено, че доставчиците на медийни услуги приемат саморегулаторни мерки за уеднаквяване на категоризирането по т. 26.1 до 26.4 от Критериите като по отношение на кинематографичните произведения, филми и сериали използват изброени критерии за определяне на възрастови ограничения. В т.1 се сочи, че при излъчване на кинематографични произведения, филми и сериали, получили виза за разпространение и/или показ в Република България от Изпълнителна агенция "Национален филмов център" (ИА „НФЦ“), доставчиците на медийни услуги се ръководят от категоризацията, посочена във визата. В случай, че за дадено

кинематографично произведение или филм е налична телевизионна версия, различна от категоризираната, доставчиците на медийни услуги имат право да не прилагат категоризацията, определена от ИА „НФЦ“.

Този факт е един от указанията, дадени за изпълнение при повторното разглеждане на делото от АССГ. В тази връзка по делото е приобщена версията / приложена диск към първоинстанционното дело/, от която се установява, че не съвпада с версията, налична в интернет пространството на същия филм, като именно тя е била подложена на оглед за преценка на въздействието ѝ върху младото население от страна на експертите.

Съдът намира, че последното представлява нарушение на материалния закон още при издаване на НП. Органът, на който е възложен контрола, е длъжен да изясни и докаже всички факти и обстоятелства, включени във фактическия състав на нарушенията, които вмениява. В хода на административно-наказателното производство пред наказващия орган, с възражение № НД-09-94-00-374/18 от 29.03.2019г. срещу съставения акт за нарушение от страна на дружеството е посочено изрично, че излъчената версия от страна на доставчика е пригодена специално за телевизионно излъчване. В тази връзка, в НП е посочено само, че това твърдение не е подкрепено с доказателства, без да има данни такива да са търсени, искани, събирани и дори без указание, че следва да бъдат представени от страна на нарушителя.

Настоящият състав на АССГ приема, че последното представлява нарушение на С. в хода на воденото от него производство. Не е установено безспорно идентичността на версиите, която се опровергава в хода на съдебното производство. В този смисъл не е установен точният запис, предмет на извършената от органа проверка.

Именно последното е препятствало органа да обсъди и възможността за прилагане на Споразумението за защита на децата, в което е предвидено, че доставчиците на медийни услуги приемат саморегулаторни мерки за уеднаквяване на категоризирането по т. 26.1 до 26.4 от Критериите като по отношение на кинематографичните произведения, филми и сериали използват изброени критерии за определяне на възрастови ограничения в частта му, в която е предвидено, че в случай, че за дадено кинематографично произведение или филм е налична телевизионна версия, различна от категоризираната, доставчиците на медийни услуги имат право да не прилагат категоризацията, определена от ИА „НФЦ“.

При тези данни, и при категорично установеното от вещите лица пред първата инстанция, че така излъчената и редактирана версия, не може да повлияе негативно върху малолетни лица над посочената възраст, следва, че СРС правилно е приел липса на съставомерност на нарушението.

С оглед горното, решението следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1-во от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.02.2022г. на СРС г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав, по НАХД №10118/2020г. по описа на съда.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

