

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
на публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10993** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - „О. Ф. Т. Л.“ Г. - Германия: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. Г., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция „Тракийска“ при Агенция „Митници“: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба за даване ход на делото.

Вещото лице Л. Ц. Й.: редовно призован, явява се лично.

Адвокат Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 29.03.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвено от вещото лице Л. Ц. Й..

ДОКЛАДВА на 08.04.2021 г. молба вх.№ 12216 депозирана от ответника чрез юрисконсулт Ж. С., с която представя надлежно заверено копие на Заповед № 269 от 13.01.2020 г. за компетентност на органа, издал процесния административен акт. С

молбата се изразява становище по експертизата; поставя се въпрос към вещото лице; изразява се становище по същество на делото като моли присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение по евентуално претендираното адвокатско възнаграждение, както и да бъде дадена възможност за писмени бележки. ЗАПОЗНА адвокат Г. с докладваната молба.

Адвокат Г.: Запознат съм експертизата. Не възражявам да се изслуша вещото лице. Не възражявам да се приеме представената от ответника заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от ответника с молба от 08.04.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Л. Ц. Й., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Й. (на въпроси на адвокат Г.): Договорната стойност на закупуване стоките от Турция е реално договорената цена и реално заплатената цена за стоките в конкретния случай. В кориците на делото се намира фактура, която сочи договорената цена на стоките и по този документ – преводно нареждане от банката, стоката е заплатена, както и има писмо от доставчика, в което се потвърждава плащането. Данните от процесната фактура и платежно нареждане са регистрирани в счетоводството на предприятието в съответните счетоводните сметки и са отразени към данъчната отчетност пред данъчните власти. Последващата реализация на тези стоки към фирма „Л.“ и това дали е на печалба или на загуба, не променя изводите ми за реалност на договорната стойност и не повлиява изводите ми за реално договорена и реално платена цена от Турция. Налице са две отделни сделки: едната по доставката на стоките от чуждестранния доставчик, а следващата – последващата продажба на стоките на следващ купувач. Това са две отделни сделки и въз основа на тези две сделки да се изчислява себестойност е икономически неиздържано. Себестойността и печалбата са икономически категории и елементи на финансовия отчет на предприятието, който бива месечен, тримесечен, годишен. Налице са условията за определяне митническата стойност на база договорната цена на стоките. Изискванията съгласно митническото законодателство са да има налице договорена цена, която се изразява във представената по делото фактура и платена, която се доказва с банковото преводно нареждане.

Адвокат Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на

експертизата.

СЪДЪТ ПОСТАВЯ на вещото лице въпроса, формулиран от юрисконсулт С. в молба от 08.04.2021 г., а именно: „Вещото лице да обясни използвал ли е дедуктивния метод при изчисленията си и дали при прилагане на метода по чл. 74, § 2, буква „В“ от Регламент № 952/2013 г., при който е определил митническата стойност на внасяните стоки, изчислени по метода на най-голямото сборно количество, продадени стоки в страната е ползвал информация, касаеща такива стоки само на територията на страната или е използвана информацията, както Регламентът гласи в Съюза, както и при извършените изчисления прилаган ли е дедуктивния метод?“.

Вещото лице Й.: Дедуктивният метод е следващият метод от така наречените „заместващи методи за определяне на митническа стойност“, той е четвъртият метод. В случая него не съм го прилагал, тъй като не съм имал такава задача. Втора задача изисква прилагането на третия метод, а именно цената на най-голямото сборно количество, продадено на територията на Съюза, както е формулиран въпроса. Използвайки този метод най-голямото продадено количество от този доставчик е отразено в заключението ми въз основа на документите от последващата продажба на „Л.“ Румъния. Най-голямото сборно количество на територията на Съюза би могло да се приеме това, доколкото територията на Румъния е и територия на Европейския съюз. Информация за целия Европейски съюз, кое е най-голямото сборно количество, няма как да се намери, тъй като в митническите информационни системи нямам информация да се намира такава статистика. При това положение най-голямото сборно количество от процесната стока е продадено на територията на Румъния, която е част от територията на Европейския съюз.

Адвокат Г.: Моля вещото лице да потвърди на съда, че цялото внесено количество е продадено и че е ползвал данни от цялото внесено количество.

Вещото лице Й.: Касае се за цялото количество. В конкретния случай е продадено цялото количество, което е внесено - 9216 кг. В практиката има случаи, когато от доставеното количество може да има брак, може да има кражба или по друга причина да не може да се продаде цялото количество. Тогава не може да се продаде цялото количество, а се продава това, което е налично. В конкретния случай е продадено цялото количество, а то е логично и най-голямото сборно количество.

Адвокат Г.: Моля вещото лице да потвърди, че е работило по тези документи, които представям на съда в днешното съдебно заседание.

Вещото лице Й.: Запознат съм с тези документи. Получих допълнителна информация по електронна поща, а именно финансовите отчети на предприятието и данъчните им отчети, с които са декларирали пред Национална агенция за приходите своите месечни доставки, както и суифтове за плащания. Посочил съм ги и в заключението си.

Адвокат Г.: Представям и моля да приемете доказателства на хартиен и електронен носител, които са били подадени пред органа в хода на административното

производство, описани са в атакуваното решение, но ги няма по преписката. Моля да приемете заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице Л. Ц. Й..

ПРИЕМА доказателствата, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението си и представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Й. определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева) от внесения на 22.02.2021 г. депозит (л. 105 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да отмените атакуваното решение по съображения подробно изложени в жалбата. Моля да ми дадете срок, в който да изложим допълнителни съображения в писмен вид. Моля да осъдите ответника да заплати разносните по делото, за които представям списък и доказателства. Във връзка с направеното възражение от ответника искам да отбележа, че хонорарът ми е в минимума по Наредба № 1.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото, за което да се уведоми ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: