

Протокол

№

гр. София, 15.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8437** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 17.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Й. Н. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА „Б.“ към АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ш.: Водим допуснатия ни свидетел от предходно съдебно заседание и моля да бъде разпитан.

Юрк. С.: Не възразявам да се разпита свидетелят.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя.

Съдът сне неговата самоличност:

В. Б. Н. на 43 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам С. Н., често сме разговаряли по телефона, един път сме се виждали във връзка с ремонт на автомобил, който той докара в сервиза. Ние поддържахме негови лични автомобили и автомобили на неговата фирма. Не си спомням как се казва фирмата му. Аз съм работник в сервиза, който се намира в [населено място], кв. О., на [улица]. Колата, която докара, е джип „В.“. Джипът е по-особен, нов модел, производство около 2019-2020 г. Техническото състояние не беше добро, по джипа беше стреляно. Когато дойде, той трябваше да запали, но не можа. Имаше следи от куршуми, ние доста намерихме. Имаше дупки по предните врати, тежка беше повредата и на двигателя, защото и по него имаше попадения от куршуми. Повредите бяха много, по предни калници, броня, фара, имаше над 13-14 отвора. За да се отремонтира, се наложи да се разглоби основно, това беше трудно. Собственикът го докара при нас, не мога да кажа дали е бил негова собственост или на фирмата му. Това беше доста тежък ремонт, вложиха се доста нови части. Частите ги набавяше собственикът, нямаше ги на нашия пазар. Ние кореспондирахме с него, за да доставя необходимите части. Ремонтът се проточи може би около 3-4 месеца, след него автомобилът беше в задоволително състояние. Доста части се смениха: решетка, фар, преден калник, маска под чистачката, хидравличната помпа беше с електроника, модул за скоростите, модули, които помагат за мощността. Имаше преобоядисване - цветът е червен с черни детайли. Наложиха се да направим снимки, за да показваме на собственика какви части ще трябва да набави.

Адв. Ш.: Представили сме снимките, които Н. ги има, намират се по делото.

Свидетелят: Имаше проблем с един катализатор, беше повреден и се наложи да се подмени, питата е с керамика и беше натрошена от куршум, радиатора беше счупен, маслата се смениха. Аз не съм присъствал при плащане на частите. Автомобилът не е закупен от нашия сервиз. При нас дойде с временни номера. Собственикът С. го докара при нас - това беше първия път, когато сме се видели. Не мога да кажа на каква цена е купен, не се коментира за цена.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, ще следва да се допусне СОЕ, която да даде заключение за пазарната стойност на автомобила при съобразяване на неговото състояние. Вещото лице следва да съобрази доказателствата от л.12 до л.40 включително от адм.дело № 1579/2022 г. на АС Бургас и показанията на днес изслушания свидетел.

Вещото лице следва да използва метод, който да отговаря адекватно на това, че автомобила е рядко срещан в България и същия е внесен от държава, която не е член на ЕС, както и да съобрази техническото състояние и направения продължителен ремонт, като вещото лице при отговорите да се обоснова защо прилага един или друг метод за определяне на пазарни цени.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изслушване на СОЕ, като вещото лице да отговори на въпросите от мотивната част.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Н. А., с адрес: [населено място], [улица], ап.33, тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя да осигури съдействие на вещото лице за изпълнение на задачата.

Адв. Ш.: Представям и моля да приемете като доказателство разпечатка от общите условия на сайта www.autoauctions.io. Общите условия са на английски, като представяме и частичен превод през google на определени раздели от общите условия. От тях е видно в Раздел 1, 6 и 7, че извличането на информация от сайта за всякакви търговски цели е забранено. Сайта не носи отговорност, за това дали информацията е точна, пълна или актуална. С. съдържа историческа информация, която може да не е актуална и е само за справка, като сайтът няма задължение да актуализира информацията си.

Съдът намира, че представените от раздел 1,6,7 доказателства, следва да се представят с лицензиран превод.

Юрк. С.: Представените доказателства са неотнoсими към делото, а и представения превод, това е стандарт.

Адв. Ш.: Смятам, че са относими, в сайта се посочва, че не актуализират информацията си.

Юрк. С.: Представям лицензиран превод на документи относими за автомобила.

Адв. Ш.: Не възразявам да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства, като Съдът ще ги цени в крайния съдебен акт.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.07.2023 г., от 15.40 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.52ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: