

РЕШЕНИЕ

№ 3118

гр. София, 09.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1873** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ С., чрез процесуален представител против Решение № 854 от 01.11.2021 г., постановено по АНД № 9573/2021 г. по описа на Районен съд София, с което е отменено Наказателно постановление № 22-004909877 от 17.06.2021 год., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С.. С НП е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв на [фирма] [населено място] на основание чл. 415, ал. 3 от КТ за това, че на 26.05.2021 г в 10,00 ч., работодателят [фирма] гр С., не е представил посочените в призовка документи в Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място], с което противозаконно бездействие не е оказано съдействие на контролен орган при изпълнение на функциите му, представляващо нарушение на чл. 402, ал. 2 от КТ – Работодателите, органите по назначаването, длъжностните лица, работниците и служителите са длъжни да оказват съдействие на контролните органи при изпълнение на техните функции. Касационен жалбоподател оспорва изводите на СРС, че при съставяне на АУАН, по повод на който е издадено НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Иска се отмяна на решението на въззивния съд и да се постанови друго, с което се потвърди НП. Претендира присъждане на разноски.

Ответник по касационна жалба [фирма] не взема отношение.

Прокурор от СГП предлага да се уважи касационната жалба, като основателна.

Касационен състав на АССГ, като преценявайки изложените касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С призовка по чл. 45, ал. 1 от АПК, служителите по контрол върху спазването на трудовото законодателство са изисквали от ответника по касационната жалба да представи на 26.05.2021 г. в 10,00 часа, чрез управител или упълномощен редовно друг представител, изброени конкретно документи по КТ, трудови досиета на хората с прекратени трудови правоотношения през 2020 г, ведомости за заплати и документи, удостоверяващи и изплащането на трудовите възнаграждения за периода 2020 г. до 26.05.21 г., вътрешни правила за организация на работната заплата и др. Тази призовка е връчена на лице, което е оправомощено за това, поело задължението да я предаде на работодателя или на упълномощеното по чл. 403, ал. 2 от КТ лице, като това лице е надлежно овластено с акт на управителя на дружеството с представителни правомощия пред Д ИТ . Съгласно чл. 402, ал. 1, т. 2 от КТ контролните органи по спазване на трудовото законодателство имат правото да изискват от работодателя, съответно от органа по назначаването, обяснения, сведения и представяне на всички необходими документи, книжа и заверени копия от тях във връзка с упражняването на контрола. Изискването може да бъде отправено писмено по силата на чл. 45, ал. 1 от АПК, която норма е приложима към това административно производство, когато в специалния закон липсва друга уредба. След като изискването се отправя, чрез призовка по чл. 45, ал. 1 от АПК, която е средство за призоваване на задълженото лице да се яви и да даде обяснения или да представи документи, то се налага извода, че реда за нейното връчване не може да бъде този по ГПК, тъй като в чл. 18 от АПК има съответна уредба.

Както правилно отбелязва РС, поканата, приложена към призовката е редовно връчена и връчването е оформено срещу подписа на определено за контакти с Д ИТ С. лице. Във връчената покана по отношение на адресата й, управител на санкционираното дружество е посочено, че повод за явяването е контрол по трудовото законодателство, а неизпълнението на разпореждането в поканата е основание за образуване на административно наказателно производство по чл. 402, ал. 1, т. 2 от КТ. Изрично се сочи, че ще бъде съставен АУАН за такова нарушение.

Безспорно е, че управителя на дружеството или овластеното за връзки с ДИТ С. не се явява на посоченото място в указаното време. Съставен е протокол за проверка № ПР2107377/26.05.21 г. В този протокол, противно на изискванията на ЗАНН, съставителите отразяват, че работодателят не е оказал дължимото съдействие на контролните органи в нарушение на чл. 402, ал. 1, т.2 от КТ, посочено е място и време на нарушението и АУАН е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В тази част протокола не се цени като относимо доказателство. Действително по административно наказателната преписка е приложен АУАН 22-007434/26.05.21 г., съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Въззивен съд неправилно приема, че не е спазена процедурата по чл.40, ал.2 от ЗАНН.

Когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. Нарушителят е безспорен. Нарушителят е на адреса на който е изпратена призовката по чл. 45 от АПК, както и поканата по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Поканата по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е надлежно връчена, с посочена дата и място и какво процесуално действие се предприема по отношение на нарушителя. Хипотетичните съждения, че процедурата по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е за установени нарушения, а в случая няма установено нарушение не се приема от касационен състав. В проведеното с.з. пред СРС, от страна на касатора са представени доказателства, установяващи, че във връзка със същата проверка по отношение на ответник се е развила такава процедура, като последния не изпълнява исканията на Д ИТ. Следващо, ако ответник е бил добросъвестен и се явил на уречаната дата и място, естествено е, че няма да бъде съставен АУАН на това основание, а съставянето на АУАН ще е по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Нарушението е установено по дата и място, нарушителят е известен, изпратена е покана, която е получена и приета от представител на ответника. Същественото в административно-наказателното производство е да се установи има ли административно нарушение, извършено ли е то от лицето, посочено като нарушител и дали това лице го е извършило виновно. За да бъде едно деяние административно нарушение, са необходими три предпоставки, съгласно нормата на чл. 6 от ЗАНН. Липсата на която и да било от тези предпоставки, означава липса на административно нарушение, което би довело до отмяна на издаденото НП, като неправилно. Същевременно, следва да бъдат спазени и всички изисквания относно процедурата по съставяне на акта и издаване на наказателно постановление. Неспазването на съответните процесуални изисквания би довело до отмяна на НП, като незаконосъобразно.

Исключенията, даващи възможност за съставяне на акт в отсъствие на нарушителя, са изчерпателно, точно и недвусмислено посочени в разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. На първо място следва да се посочи, че АУАН се съставя в присъствието на нарушителя, респективно на негов законен представител или упълномощено лице съгласно чл. 40, ал. 1 ЗАНН, за да се гарантира правото му на защита от най-ранен етап на административно-наказателното производство. Като изключение чл. 40, ал. 2 от ЗАНН предвижда при определени случаи АУАН да се състави в негово отсъствие. Хипотезите са две: 1. нарушителят и неговият адрес или седалище на управление са известни, същият е търсен там, но не е намерен, защото се укрива или е променил адреса, респективно седалището си и не е уведомил за това контролните органи или промяната не е вписана в Търговския регистър, поради което е невъзможно да бъде открит, за да му бъде връчена покана за съставяне на АУАН; 2. покана за съставяне на АУАН му е връчена надлежно, същият е информиран за датата и мястото на съставяне на АУАН и са му указани последиците от неявяване, но въпреки това не се явява за съставяне на АУАН и съставянето не се дължи на обективни причини, за които контролните органи разполагат с информация. Тези предпоставки обаче изискват надлежно уведомяване и призоваване на лицето за времето и мястото на съставяне на АУАН. Задължението за призоваване на нарушителя за съставяне на АУАН е на съответните контролни органи. Съобразно приложените по административнонаказателната преписка доказателства, касационен състав приема, че няма нарушения на процедурата по съставяне на АУАН по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Известния нарушител е бил уведомен за предстояща

административнонаказателна процедура, предвид бездействие по предоставяне в хода на проверката пред Д ИТ С. на документи, установяващи неспазването на трудовото законодателство. О. на лице за контакти с административния орган е основание да се приеме, че призовката по чл. 45 от АПК е редовно връчена и вменява на санкционираното търговско дружество задължението за представяне на документи, от които контролните органи следва да установят спазването на законови разпоредби. Едновременно с връчената призовка, по отношение на управител на дружеството, чрез представляващия го служител е връчена покана за явяване на представител за участие в процедура по съставяне на АУАН. Текстът на разпоредбата означава, че актосъставителят, след като извърши констатация и събере данни, които да навеждат на извода за извършеното административно нарушение, е длъжен да покани нарушителя за съставяне на акта, което от своя страна означава, че в поканата следва да се съдържа недвусмислено изявление на органа към лицето, че същото се поканва на определена дата и час, именно за да му бъде съставен акт за нарушение, а не по друг повод (например представяне на документи), за което е изпратена и получена споменатата призовка.

Касационен състав не приема изводите по същество на въззивен съд. Нарушението е безспорно установено и доказано, не са допуснати приетите от съда СПН. Изводите за нарушено право на защита на ответника, във връзка с връчване на призовката не са съществени процесуални нарушения. На учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата. По делото и по административнонаказателната преписка има доказателства кое е лицето за контакт с Д ИТ и че това лице в изпълнение на възложената работа е приело призовката по чл. 45 от АПК и поканата по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Във връзка с изложеното, касационен състав приема, че решението на СРС следва да бъде отменено и делото да се върне на друг състав от СРС за разглеждане по същество. По искането за присъждане на разноски, съдът не дължи произнасяне с оглед отсъствието на окончателен съдебен акт.

Воден от горното, ХХ касационен състав на Софийски градски административен съд
РЕШИ

ОТМЕНЯ Решение № 854 от 01.11.2021 г., постановено по н.а.х. дело № 9573/2021 г. по описа на Районен съд София.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател

Членове: 1.

2.