

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12851** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "ЛАНДСТАР" ЕООД с управител Б. П. К. – редовно призовани, явява се лично управителят и се представляват от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. П. К. – редовно призован, явява се лично, представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ чрез Н. - редовно призован, се представлява от юриск. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. С. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 8.12.2022 г. молба от жалбоподателите, с която се представя комбинирана скица на имот УПИ I, кв. 13, местност „Л. - център“, с идентификатор 68134.4360.177.

Адв. К.: Бяхме задължени да представим комбинирана скица и молим да се приеме. Вещото лице е работило по нея.

Ю.. З.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от жалбоподателите комбинирана скица като писмено доказателство по делото.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото допълнителна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 6.2.2023 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Моля да потвърдите увеличен ли е размерът на УПИ I спрямо този, който е документиран по нотариалните актове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Увеличена е площта на УПИ I в сравнение с нотариалния акт, приложен по делото и скици от Община „Л.“. В комбинираната скица, приложена по делото, е записано, че по графични данни площта на УПИ I по плана за регулация от 2019 г. е 3 652 кв. м.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: В заключението по графични данни /изречение трето/ площта на УПИ I от 2019 г. е 3 650 кв. м. Площта на УПИ I пак по регулационен план от 2019 г. е 3 351 кв. м. Считаю, че има техническа грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да имате предвид, че в заключението е допусната техническа грешка. Площта на УПИ I, кв. 13, от регулационен план преди УПИ-ИПРЗ. Всъщност, казваю, че няма техническа грешка. В заключението се има предвид, че площта на УПИ I, кв.13 от регулационен план преди ПУП–ИПРЗ, одобрен през 2019 г., е този, който е от 1997 г. е 3351 кв. м. Цитираю това от комбинираната скица и затова съм го поставила в кавички.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: От къде произтича разликата между първоначално цитираната в заключението площ от 3 400 кв. м. и тази, която би трябвало да му съответства е 3 351 кв. м.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм. Съгласно ПУП-ИПРЗ от 2019 г. към процесния имот са придадени площи от предишния план от 1997 г. са попадали в улица и в тротоари от североизток и югоизток на имота. Представила съм скица към заключението. Така е записано в комбинираната скица.

Адв. К.: Нямаме други въпроси.

Ю.. З.: С оспорения план за регулация УПИ I отрежда ли се за имота по кадастрална карта /КК/? Има ли промяна в отреждането или запазва отреждането си по стария регулационен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямаю поставен такъв въпрос.

Ю.. З.: По отношение на имота по КК, който попада в УПИ I, той би трябвало да е записан в комбинираната скица. Това е ПИ 177. Границите на този имот, т.е., площта му, по-голяма ли е от площта на УПИ I? Съвпадат ли границите на имота по КК с регулационните граници на УПИ I?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала този въпрос. Би трябвало да съвпадат.

Ю.. З.: Кои са границите на имота по КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала този въпрос. Не мога да отговоря на въпроса.

Ю.. З.: Дали части от имота по одобрената КК за този УПИ попадат в уличната регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не виждам границите по КК. Не съм изследвала този въпрос, той не е предмет на експертизата.

Ю.. З.: Повдигнатите части от кои имоти са взети?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От тротоарите от североизток и югоизток. По стария план от 1997 г. Маркирала съм тези тротоари.

Ю.. З.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 100 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. К.: Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. З.: Оспорвам експертизата. Не е дала отговор на въпросите от кои имоти са придадени тези площи. Експертизата не е взела предвид представената комбинирана скица, относно границите на имота по КК и регулационните граници и това е от съществено значение за изясняване на спора, докъде са регулационните граници на УПИ I, дали действително се придават части или всъщност тези части са част от ПИ по КК с площ – 4 292 кв. м. Това е площ, която е с близо 900 кв. м. повече от площта на УПИ I по документ за собственост.

С оглед изясняване на въпроса дали се касае за изготвяне на регулационен план по действащата КК или придаване действително от други имоти, т.е. създаване на принудителна съсобственост за жалбоподателя, считам, че е необходимо да бъде извършена допълнителна експертиза от инженер геодезист, който да може да разграничи всички тези граници, които са материални права.

Моля да бъде допусната такава допълнителна експертиза, вещото лице по която да отговори на въпросите:

1. В какво се състои изменението на плана за регулация на УПИ I с оспорения план?
2. Съответстват ли регулационните граници на УПИ I с границите на имота по КК?
3. От кои ПИ се придава площ към УПИ I и предвижда ли се с оспорения план съсобственост?

Адв. К.: Възразяваме срещу искането за допускане на допълнителна СТЕ от вещо лице геодезист. Считаме, че несвоевременно е направено и поставената задача е неотнoсима към предмета на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Исканията са необосновани. Улиците и тротоарите не се обособяват в самостоятелни номера в УПИ. Считам това за шиканиране на процеса. В съда сме трета година. КК не създава права и не е предмет на делото. Ние обжалваме план за регулация и застрояване, а не кадастрален план. Няма връзка.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, както и че направеното искане за допускане на допълнителна СТЕ по поставените от процесуалния представител на ответника задачи е основателно и допустимо и следва да бъде уважено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СТЕ по поставени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 250 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

След постъпване на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на вещо лице. В същия срок страните могат да представят становище и допълнителни задачи към СТЕ.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.4.2023 година от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

