

Протокол

№

гр. София, 14.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2655** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.33 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. Н. З. чрез АДВ. Н. Ц. – редовно призован, явява се адв. Ц., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно призован, се явява адв. З., преупълномощен от адв. А., който представя с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. М. Д. – редовно призован, се явява лично.

АДВ. Ц. – Нямам възражение да се даде ход на делото, но правя възражение след като от 02.03.2022 г. е назначен нов изпълнителен директор на ДФЗ и считам, че адвокатът на ответника няма процесуално качество, не е упълномощен от новия изпълнителен директор.

АДВ. З. – Пълномощното, което представих е за преупълномощаване, а упълномощителната власт, която е представена на моя преупълномощител не е оттеглена, така че считам, че няма пречка да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че адв. М. А. е била упълномощена от административния орган, Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, а не е от лицето В. Г. в личното му качество счита, че след като няма прекратяване на упълномощаването, изрично то е редовно и по отношение на новия изпълнителен директор на фонда, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е допуснат до разпит К. П. А. и в предходното съдебно заседание не е бил разпитан Б. М. Д. – вещо лице, тъй като е представил доказателства за заболяване.

По молбата за назначаване на експертиза, СЪДЪТ след като се запозна с въпросите, намира, че те съвпадат с тези, по които вече се е произнасял.

СЪДЪТ пристъпи към повторно изслушване на вещото лице Б. М. Д..

Същото е със снета самоличност по делото.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице Д. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Ц. – Отразени ли са паричните трансфери между търговско дружество [фирма] и търговските дружества [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] под ръководството на [фирма]?

ВЛ Д. – Да абсолютно всички парични трансфери са отразени с фирмите, дружества в счетоводството на [фирма].

АДВ. Ц. - Спазени ли са изискванията за счетоводните стандарти при отразяването им?

ВЛ Д. - Да паричните трансфери са отразени спрямо счетоводните правила и счетоводните стандарти.

АДВ. Ц. – В заключението по 2 въпрос от основната експертиза сте установил наличие на отношение между жалбоподателя и трети лица, така установените факти означават ли сами по себе, че са установени отношения между свързани лица?

ВЛ Д. - Между [фирма] и другите дружества, да.

АДВ. Ц. - Които са упоменати в решението, което се оспорва, административния акт.

ВЛ Д. - Между тях има сключени договори, заеми и продукция, наличието на такива сключени договори не означава, че са свързани лица, свързани лица по смисъла и на счетоводното законодателство и на данъчното.

АДВ. Ц. – С оглед изследваните документи описани в експертизата, може ли да се направи извод за наличие на икономическа зависимост между жалбоподателя и другите лица, които са посочени в решението.

ВЛ Д. – Не ми е известно да има нормативна дефиниция, какво е икономическа зависимост, а чисто експертно в икономическата теория има ли, кое е икономическа зависимост, доколкото субектите влизат в търговски икономически взаимоотношения влизат един в друг.

АДВ. Ц. - Дали Вие сте установил такава възможност, с оглед на икономическата свързаност, дали едно дружество може да диктува на другото дружество, с оглед на тази икономическа свързаност какво да прави?

СЪДЪТ - Чисто икономическа зависимост няма такава дефиниция.

ВЛ Д. – Няма такава дефиниция.

АДВ. Ц. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. З. – Казахте, че не може да бъде обоснована икономическа зависимост и свързаност, въпреки, че между лица, които са посочени са предмет на разглеждане на делото има установени търговски отношения, тези търговски отношения може ли да кажете, дали имат инцидентен или траен характер, когато става дума за търговски

оборот, дали става въпрос за еднократна или продължаващи отношения?

ВЛ Д. – Може би трябва да ги разделя в сектори. В случая те имат различни роли и участия, в случая те имат предоставен кредит, за периода от време, който е ползван.

АДВ. З. – Тоест предпоставка за продължаващи отношения.

ВЛ Д. – Точно така. В случая имат предоставен кредит, има за всеки месец, който ползват кредит, имат начислявани лихви, кредитни лихви в началото и за периода, за които са дадени на падежа, връща се на падежа и приключва и лихви за периода, за който е ползван. На падежа се изплаща и не револвира.

АДВ. З. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 30 лв. по вносен документ от 29.11.2021 г., за явяване в днешното съдебно заседание, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел

СНЕ самоличността на К. П. А. – 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Ц. - Какво работите и в каква връзка сте с дружество [фирма] и съответно бенефициентите, които са упоменати в оспорвания административен акт в решението?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм правния консултант на жалбоподателя и две други бенефициенти. 2015 г. ги организирах в търговски дружества, след това направих регистрацията като земеделски производители, след това учредих колективно дружество, в което всички бенефициенти са заедно по смисъла на закона. Това колективно дружество го направих, с оглед на колективна инвестиция в [населено място], която не можа да се осъществи. След това влезе в сила Наредба № 9, която предопредели инвестиционните дарения в размер до един милион евро на бенефициент. Всичките тези физически лица като земеделски производители преди влизане в сила на Наредба № 9 лично работиха върху същия производствен терен и оранжерия в дружество „З. и син“, като такива кандидатстваха пред ДФЗ за субсидии. Фондът ги проверяваше, одобряваше тяхната дейност и отпускаше съответните цифри. Аз предложих на бенефициентите една счетоводна кантора да ги обслужва, консултантските дружества, които изготвят съответните документи пред ДФЗ и в документа съм предложил адв. Ц. за адвокат по всички дела. Б. работят върху този производствен терен за това, че същият не можа да бъде продаден на мои клиенти за търговска база, поради което му предложих заедно с бащата на Е. З. всеки на негов риск, с негови средства да закупи и по този начин, ако желае да си придобие собствен имот, върху което да прави самостоятелен собствен бизнес. Подробно това съм го описал в обяснението пред ДФЗ, което го поддържам изцяло, лично съм го написал и стоя за всеки един от фактите, готов съм да отговарям за изясняване на спорните въпроси.

АДВ. Ц. – Към момента на сключването на договора след подаване на заявлението, извършвани ли са проверки от ДФЗ, констатирани ли са някакви нарушения?

СВИДЕТЕЛЯТ - Проверки са извършвани и тези проверки са завършвани с тъй наречените контролни листове. Тези контролни листове са част от административната преписка по всички дела и в самите контролни листове длъжностни лица са записали изрично, че не са установени изкуствено създадени условия за прилагане на Наредбата № 9 и в тези контролни листове е записано, че не са установени изкуствено създадени условия, въпреки тези официални документи излезе деянието, безспорно е има роднински, има обществени, лични връзки са налични като от тази фамилия, това са единствените работещи хора, няма внос на други хора или който иска да работи, говорим за работник в производството и най-вече искам да Ви кажа пълен абсурд е лична облага от производствена дейност. Печалбата е тази, която се получава в момента е занулена, тъй като се обслужват кредитите на банката, увеличиха се цените на енергоносителите.

АДВ. Ц. - Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. З. - Казахте от 2015 г. Вие правно обслужвате бенефициентите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, всичките.

АДВ. З. – Може ли да кажете с всеки един бенефициент ли сте имали сключени договори и правно обслужване и от всеки един от тях сте получавал заплащане?

СВИДЕТЕЛЯТ - Много преди от 2000 г., откакто пътувах в Турция съм отсядал в този район в приказките при П. Х. не е голям град, запознах се първо с Н. З., бащата на Е. З.. аз им предложих да направят винарна, това е винарната „Т. тангра“, аз съм кръстник на тази винарна, така се казва кучето ми в момента, вследствие на което оттогава работим заедно, вследствие се запознах и с тези хора с роднините, тъй като градът е няколко хиляди човека и всички са на тази улица. Писмени договори за правни услуги няма, това което съм получавал от отделни бенефициенти като физически лица съм го декларирал пред НАП, ДДС съм си платил, ако трябва ще представя справки за годините, включително съм водил техни дела пред други съдилища, т.е. работим колективно на приятелска основа, но не и толкова, защото моя финансов интерес е, ако те са добре, вследствие на моите правни консултации и аз ще бъда впоследствие добре.

АДВ. З. – Конкретно получил ли сте заплащане?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, казах, че съм получавал заплащане от всеки един от бенефициентите, от всеки един съм получавал по различни поводи.

АДВ. З. – Конкретно във връзка с проектите?

СВИДЕТЕЛЯТ - По проектите не, по тези проекти аз подадох консултантски компании, две, които да ги обслужват, аз не съм специалист в това отношение, т.е. пари за изготвяне на проекти пред ДФЗ за кандидатстване по 4.1. не съм участвал лично, получавам съм пари за други правни консултации.

АДВ. З. – Казахте, бенефициентите преди да кандидатстват в програмата са работили в лично качество и за извършвали дейност в същия недвижим имот?

СВИДЕТЕЛЯТ – Точно така, като земеделски производители.

АДВ. З. - Чия собственост е?

СВИДЕТЕЛЯТ - З. и син и това го пише във всички документи на ДФЗ, които не са приложени по делото и са укрити от съда.

АДВ. З. – А, въпросният имот има ли единна инфраструктура?

СВИДЕТЕЛЯТ - Всеки си е отделно.

АДВ. З. – Има ли някаква инфраструктура, която обслужва всичките имоти за общо ползване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Под инфраструктура - подземна, надземна или въздушна?

АДВ. З. – Каквато и да било.

СВИДЕТЕЛЯТ - Това е единствения път, който идва от Х., един път, всеки си е отделно, всеки собственик си плаща, а не между физически лица, защото Е. и ВиК трябва да взима от всеки пари и да си плаща ДДС.

АДВ. З. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. – Моля да постановите решение, с което да отмените оспорвания административен акт. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, за което представям списък. Моля да ми предоставите срок в който да депозирам по-подробни писмени бележки.

АДВ. З. – Моля да постановите съдебно решение, с което да отхвърлите жалбата на жалбоподателя. Доколкото ми е известно списъка за разноските е представен в предходно съдебно заседание, във връзка, с което моля да ни бъдат присъдени.

АДВ. Ц. – Ако разноските надвишават размера определен в минималния в Наредбата за адвокатските възнаграждения, правя възражение за прекомерност на разноските.

АДВ. З. – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на жалбоподателя, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: