

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10731** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. А., редовно призован, се явява лично и с адв. К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Миграция“, редовно призован, представлява се от юрк.Т., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно уведомен за осъществяване на превод от/на арабски език, се явява лично.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Д. Т. като преводач на жалбоподателя А. Х. А. за осъществяване на превод от/на арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

Д. Т., 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност, съгласно по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на жалбоподателя извършените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Да се даде ход на делото.

АДВ. С. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете заверено копие на заповедта за налагане на принудителна административна мярка „Връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С. – Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да се уважи жалбата по съображенията, изложени в нея.

Обжалваната заповед е обезпечителна с цел да се изпълни връщането до държавата на произход по принудителен ред, но в настоящия случай административният орган не е събрал и приобшил информацията за това дали е налице разумна възможност да се изпълни принудителна административна мярка (ПАМ) връщане до С.. Отделно, в оспорената заповед не е определен срок за доброволно връщане на чужденеца в случай, че той пожелае това, което е изискване на закона да бъде предоставена такава възможност на всеки един адресат на този тип административни актове.

Също така, смятам, че връщането до страната на произход със сигурност би могло да постави в опасност живота на моя доверител. Поради това смятам, че оспорената заповед засяга правата на лицето в драстично по-голяма степен от необходимото за постигане на преследваната от закона цел, поради това тя е несъразмерна и моля да бъде отменена поради това, че се намира в противоречие с материалния закон.

ЮРК. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Наведените от страна на адвоката доводи касаят един друг индивидуален административен акт, а именно заповедта за налагане на ПАМ, дали и къде ще бъде изпълнена тя, самото изпълнение касае заповедта за налагане на ПАМ, а не обезпечителната мярка, какъвто

е предметът на настоящото производство.

По отношение на заповедта на принудително настаняване, материално правните предпоставки за издаването ѝ, наличието на опасност чужденецът да се укрие и да възпрепятства изпълнението на наложената принудителна административна мярка. Тези обстоятелства са абсолютно доказани с оглед на поведението на чужденеца на територията на страната. Същият е настанен в СДВНЧ, но след подаване на молба за търсене на международна закрила, е предаден на компетентните органи на Държавна агенция за бежанците. Той първоначално е бил настанен в Любимец краткосрочно за установяване на самоличност. Освободен е, с оглед производство по търсене на международна закрила. След като получава отказ по молбата си, отказан е статут на бежанец и хуманитарен статут, напуска и повторно пресича незаконно границата на Република България, посока З. Европа. Това се доказва от факта, че Федерална Република Германия чрез кореспонденция и обратен трансфер е изисквала чужденецът да бъде върнат на територията на страната. Следователно чужденецът вече веднъж извън дома на дирекция „Миграция“ се е опитал и реално е успял да напусне повторно и да премине незаконно границата на страната. Това поведение показва едно желание на чужденеца да не пребивава на територията на страна и да не се установи тук и да не търси закрила от страната, а напротив търси пребиваване в друга държава членка в З. Европа. Следователно това показва, че извън дома той ще опита отново да възпрепятства изпълнението на наложената му принудителна мярка. Има вероятност отново да напусне страна и да възпрепятства наложената му принудителна мярка, поради което считам, че материалноправните предпоставки са доказани. В тази връзка, считам, че са налице материалноправните предпоставки с оглед това, че той вече два пъти е пресечал незаконно границата на страната. Това поведение показва неговото намерение да не се съобразява с наложената принудителна административна мярка.

По отношение на изложените съображения дали ще се върне в С. мога да кажа, че съществуват опции за промяна на заповедта налагане на ПАМ, което е предмет на друго съдебно производство. Насрочено е за 06.12.2023 г., но то не касае нашето дело толкова, доколкото в момента имаме валидна ПАМ. Тя не е влязла в сила, но това не пречи да бъде настанен, тъй като съгласно Закона за чужденците не спира изпълнението на принудителното настаняване. Докато не е отменена, няма основание да се отмени настанителната. В тази връзка да подчертая, че в чл. 44, ал.1, последно изречение ЗЧРБ е предвидена възможност за промяна на държавата, в която ще се изпълни мярката в следствие на работата с чужденеца, може да се установи друга трета сигурна страна, която да го приеме или транзитна такава, в която мярката да бъде изпълнена. Това е само една вметка по отношение изпълнението на ПАМ-а, което не касае настоящото производство. Считам, че е налице разумна възможност да изпълнение на тази мярка.

Във връзка с всичко гореизложено, моля да потвърдите като законосъобразна и правилна издадената заповед за принудително настаняване, тъй като няма условия за налагане на друга обезпечителна по-лека мярка. Жалбоподателят няма нито паспорт, нито пари, няма парична гаранция и няма къде да живее.

АДВ. С.(реплика) – Моля да се даде последна дума на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача) – Аз търся закрила в някоя европейска държава. Имам доказателства, че не мога да се върна в моята държава. Вече година и

половина търся закрила извън С.. В Германия отидох, защото тук ми отказаха молбата и там подадох молба и ми казаха, че тъй като съм бил в България трябва да се върна обратно. Нито там ме приеха, нито тук ме приеха. В С. вече е гражданска война. Получих призовка, защото не съм ходил в казармата. Женен съм. Нямам деца. Сестра ми и майка ми са в С.. Там са джихадисти и ако ме хванат в казармата ще ми вземат главата. Това е редовна армия и ако ни хванат джихадисти ще ни заколят. Затова не ходя в казармата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 80,00 (осемдесет) лева, което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд София-град. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер и се ВРЪЧИ на преводача Д. Т..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: