

РЕШЕНИЕ

№ 3020

гр. София, 17.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12249** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на З. Д. В., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. С. Г. – САК, срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община, впоследствие насочен срещу изричен отказ на зам. - кмета на СО с решение № СОА19-РИО9-253/09.10.2019 г. за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация по заявление, вх. № СОА19-ОИ94-133/25.09.2019 г.

Жалбоподателят сочи, че отказът е незаконосъобразен – издаден в противоречие с материалния закон, в нарушение на изискванията за форма и адм. производствените правила и при отклонение с целта на закона. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ, като е следвало да се остави без движение искането, а не да се отказва информацията. Иска се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Г., който я поддържа и прави искане за присъждане на разноски по делото за д.т. и адв. хонорар.

Ответникът – зам. - кметът на Столична община, редовно призован, не се

представлява и не представя становище.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е основателна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя от 25.09.2019 г. по ЗДОИ, формулирано както следва:

- Колко на брой обезщетения по реда на ГПК е изплатила Столична община за периода от 2017 г. до 2018 г.

В законоустановения 14-дневен срок, на 09.10.20 г. е издадено решение № СОА19-РИО9-253/09.10.2019 г. на зам. кмета на СО за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подаденото заявление за достъп до обществена информация. Като мотив е изложено, че същото е неясно и немотивирано.

От правна страна:

Издателят на процесния акт е зам.- кмета на СО като доказателство за делегиране на правомощия по ЗДОИ е приета по делото заповед № СОА19-РД09-394/22.03.19 г. Процесният отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същият е на компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия по закон. Отказът е в съответствие с предвидената в закона писмена форма, но разгледан по същество е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, кметът на община е орган на местното самоуправление и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на

органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящият състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на общината по отношение на разходване на финансите ѝ. Адм. орган дължи произнасяне при съобразяване с относимите разпоредбата в ЗДОИ - чл. 28 и сл. от ЗДОИ. Адм. орган неправилно е отказал предоставянето ѝ, предвид недостатък на заявлението, изразяващ се в неяснота. На първо място, този недостатък, ако е налице, се отстранява при указание, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ. Такова не е давано в случая. На следващо място, искането не страда от такъв порок като е ясно и точно формулирано. Решението следва да се отмени като при новото разглеждане следва да се изложат подробни мотиви за предоставяне или отказ като се спази предвидената в закона писмена форма, а при липса на информацията при задълженият субект, заявлението следва да се изпрати до съответния адм. орган където същата се съхранява. Във всички случаи актът следва бъде издаден при спазване на писмена форма.

Съдът намира, че процесният отказ е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен, а адм. преписка върната на адм. орган за ново произнасяне при спазване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, във вр. с необходимостта от подробно и конкретно мотивиране на адм. акт по посочените обстоятелства, в съответствие с приложимата правна норма и издаването му в изискуемата от закона писмена форма за валидност.

При своевременно направеното искане от жалбоподателя, при изхода на спора, липса на възражение за прекомерност на разноските и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, следва да му се присъдят разноски по делото в размер на 510 лева, съобразно представените доказателства по настоящото дело – пълномощно, видно от което е заплатен адв. хонорар в брой на стойност 500 лева и 10 лева за д.т.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на З. Д. В., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. С. Г. – САК,

РЕШЕНИЕ № СОА19-РИО9-253/09.10.2019 г. на зам. – кмета на Столична община, за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп

до обществена информация по заявление, вх. № СОА19-ОИ94-133/25.09.2019 г.

като

ВРЪЩА делото на кмета на [община] като адм. преписка за ново произнасяне по заявлението за достъп, в 14-дневен срок, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания за прилагане на закона;

ОСЪЖДА Столична община да заплати на З. Д. В., ЕГН [ЕГН], от [населено място], разноски по делото в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: