

РЕШЕНИЕ

№ 26898

гр. София, 03.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **464** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на С. К. Г. от [населено място], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес - [населено място], [улица], чрез адв. М., срещу Ревизионен акт № Р-22221525000113-091-001 / 07. 08. 2025 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1390 / 11. 11. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП”.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е необоснован, незаконосъобразен, постановен при неизяснена фактическа обстановка и при липса на преценка и анализ на събраните писмени доказателства. Алтернативно излага доводи, че незаконосъобразно е ангажирана отговорността ѝ като управител на „Ветростил“ ЕООД по реда на чл. 19 от ДОПК. По същество се иска от съда постановяването на съдебно решение, с което атакувания РА, бъде обявен за нищожен или отменен. Претендира разносните по делото.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика”, чрез процесуалния си представител счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221525000113-020-001 / 08. 01. 2025 г., изменена със ЗВР № Р-22221525000113-020-002 / 29. 05. 2025 г., издадени от Б. С. – на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“, при ТД на НАП С. /оправомощена със Заповед № РД-01-786 / 25. 09. 2024 г. на директора на ТД на НАП С./ е възложено извършването

на ревизия на С. К. Г., за определяне отговорността ѝ за задълженията на „Ветростил“ ЕООД по реда на чл. 19 от ДОПК за данък върху добавената стойност за периода 01. 04. 2019 г. – 30. 11. 2023 г., за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периода 01. 07. 2023 г. – 30. 09. 2023 г., за корпоративен данък за периода 01. 01. 2019 г. – 31. 12. 2023 г., за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на честни и чуждестранни физически лица за периода 01. 01. 2024 г. – 31. 03. 2024 г. и за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на честни и чуждестранни физически лица за периода 01. 10. 2022 г. – 31. 12. 2022 г. Ревизията е следвало да завърши до 05. 06. 2025 г.

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22221525000113-092-001 / 05. 06. 2025 г.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК са постъпили писмени възражения.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № Р-22221525000113-091-001 / 07. 08. 2025 г., издаден от Т. В. – ръководител на ревизията и Б. С. – органа възложил ревизията, връчен на електронен адрес на 08. 08. 2025 г.

С жалба от 21. 08. 2025 г., е оспорен РА по административен ред.

С Решение № 1390 / 11. 11. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, издадения РА е потвърден, като е указано, че погасителната давност за установено задължения за ДДС за периода от 01. 04. 2019 г. до 30. 11. 2019 г. е изтекла, поради което не подлежи на изпълнение РА за този период. Решението е връчено на електронен адрес на 21. 11. 2025 г.

С жалба от 05. 12. 2025 г. по описа на АССГ, издадения РА е оспорен и по съдебен ред.

С атакувания в настоящото съдебно производство Р-22221525000113-091-001 / 07. 08. 2025 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в частта му потвърдена с Решение № 1390 / 11. 11. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, на жалбоподателя С. К. Г. е ангажирана отговорността ѝ за задълженията на „Ветростил“ ЕООД по реда на чл. 19 от ДОПК общо в размер на 50 003,22 лв., от които главница 37 039,77 лв. и лихви размер на 12 963,45 лв., за данък върху добавената стойност за периода в размер на 12 172,74 лв. и лихви в размер на 6 110,34 лв., за корпоративен данък в размер на 12 677,65 лв. и лихви в размер на 3 739 лв., за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на честни и чуждестранни физически лица в размер на 5 589,38 лв. и лихви в размер на 1 534,79 лв. и за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения в размер на 6 600 лв. и лихви размер на 1 579,32 лв.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният ревизионен акт, е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Видно е, че РА е подписан с електронен подпис, като по делото са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип, поради което не са налице основания за прогласяване на нищожност на РА.

Съдът намира за неоснователни изложените в жалбата доводи свързани с връчването на първата ЗВР, тъй като видно от приложените протоколи, при две посещения на постоянния адрес на лицето, същото не е намерено, поради което правилно същата е връчена по реда на чл. 32 от ДОПК

Съдът намира, че при издаването на оспорения РА, не е допуснато и твърдяното от жалбоподателя нарушение на материалния закон.

По делото няма спор, че С. К. Г. е била управител и едноличен собственик на капитала на

„Ветростил“ ЕООД от учредяването му на 25. 04. 2007 г. до 16. 04. 2024 г., когато като управител и съдружник с 50 % дял е вписан В. В.. От 29. 05. 2025 г. едноличен собственик на капитала става В..

Задълженията, за които е ангажирана отговорността на управителя са възникнали по подадени от дружеството справки-декларации по ЗДДС, годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО, декларации по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО, като същите са подробно описани на стр. 2-4 от издадения РА.

Съгласно служебна бележка изх. № С.-181-0005791/ 11. 04. 2025 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., изпълнително дело за задълженията на дружеството не е образувано. Дългът е категоризиран като несъбираем, тъй като не е установено наличието на активи, върху които да се наложи обезпечение и да се пристъпи към изпълнение.

При това положение е прието с оспорения в настоящото производство РА, че следва да бъде ангажирана отговорността на С. Г., в качеството ѝ на управител на „Ветростил“ ЕООД за установените на това дружество задължения.

Съгласно чл. 19, ал. 1 от ДОПК, който в качеството си на управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 укрива факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител и вследствие от това не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски, отговаря за непогасеното задължение.

На основание чл. 19, ал. 2, т. 1 от ДОПК, управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 носи отговорност за непогасените задължения на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2, когато недобросъвестно извърши едно от следните действия, в резултат на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са погасени задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски: извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество, включително предприятието, на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните.

В хода на ревизията е установено, че дружеството „Ветростил“ ЕООД е извършвало продажба на продукти в интернет платформата Etsy.com, като доставките са извършвани чрез куриери. Общият размер на получените суми от горепосочената платформа са за 2019 г. – 36 993,39 лв., за 2020 г. – 77 000,23 лв., за 2021 г. – 184 519,03 лв. и за 2022 г. – 211 285, 92 лв.

Установено е също така, че с декларации по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО е деклариран удържан данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на честни и чуждестранни физически лица за 4-то тримесечие на 2022 г. в размер на 4 500 лв., за 3-то тримесечие на 2023 г. в размер на 6 000 лв. и за 1-то тримесечие на 2024 г. - 1 994 лв.

По справка за изплатени доходи на физически лица е установено, че на С. Г. е изплатен дивидент за 2022 г. в размер на 132 000 лв. и удържан данък в размер на 6 600 лв., за 2023 г. дивидент в размер на 90 000 лв. и удържан данък в размер на 4 500 лв. и за първото тримесечие на 2024 г. дивидент в размер на 39 880 лв. и удържан данък в размер на 1 994 лв.

При тези данни от страна на органите по приходите е прието, че следва да се ангажира отговорността на С. Г., в качеството ѝ на управител на „Ветростил“ ЕООД, за неплатените от това дружество публични задължения.

Съдът намира за неоснователни възраженията в жалбата, че следвало първо да се ангажира отговорността на самото дружество, тъй като видно от приложената служебна бележка от публичния изпълнител, дружеството не притежава активи, върху които да се наложи

изпълнението.

В конкретния случай отговорността по чл. 19, ал. 2, т. 1 от ДОПК, е именно за управител, когато недобросъвестно извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент.

Съдът намира, че в конкретния случай правилно е ангажирана тази отговорност, доколкото за ревизирия период дружеството е натрупало големи по размери задължения, които не са платени, а в същото време са изплатени на управителя изключително високи дивиденти.

Неоснователни са и възраженията свързани с това, че след 29. 05. 2024 г. дружеството има нов управител, на когото е предадена цялата документация и цялото имущество, поради което неправилно била ангажирана отговорността на Г..

Действително, по делото е представен (стр. 214) приемо-предавателн протокол от 30. 05. 2025 г., с който предадена документация от страна на Г. на новия управител, като накрая е посочено също така цялата складова наличност и цялата касова наличност.

Съдът намира за необходимо да отбележи, че такова предаване на складова и касова наличност, по принцип е абсолютно нереално, доколкото няма никакво описание какво точно се предава, поради което не приема доводите на жалбоподателката, че е предала цялото имущество.

В хода на настоящото производство е изслушано и прието заключение по изготвена съдебно-счетоводна експертиза, което съдът кредитира изцяло като компетентно изготвено и в пълно съответствие с представените по делото доказателства.

Видно от заключението на вещото лице, същото изцяло потвърждава установените с РА публични задължения, както и изплатените на управителя Г. дивиденти.

Според заключението на вещото лице също така до 2023 г. включително „Ветростил“ ЕООД е представило Годишен финансов отчет, като публичните задължения са декларирани дружеството е разполагало с достатъчно парични средства – 87 000 лв., за да покрият дълга изцяло.

В същото време за 2024 г. няма представени ГФО и ГДД.

Безспорно също така вещото лице сочи в заключението си, че общо изплатените суми за дивиденти на С. Г. са 248 786 лв., както и че сумите от електронна търговия на платформата Etsy.com са постъпвали по личната сметка на Г. в „Банка ДСК“ АД. Изрично в заключението е посочено, че всички сметки на дружеството са закрити при управлението на С. Г., въпреки че „Ветроситл“ ЕООД продължава дейността си и след тяхното закриване.

В проведеното съдебно заседание освен това вещото лице заявява, че след като не е заплатен данък върху дивидентите, няма основание за изплащането на самия дивидент, както и че няма информация по банковите сметки или в касовата наличност да са останали някакви наличности, които да позволят плащането на задълженията.

При тези данни, съдът намира, че законосъобразно е ангажирана отговорността на Г., доколкото безспорно е установено, че от 2019 г. сметките на дружеството са закрити и всички постъпления (само за 2020 г. са в размер над 220 хил. лв.) са постъпвали по личната сметка на управителя. В същото време, публичните задължения са декларирани, но не са платени, което не е попречило на Г. да се изплати дивидент общо в размер на 248 786 лв. и този дивидент е различен от постъпленията, които директно са отивали в личната сметка.

В същото време, на базата на представения приемо-предавателен протокол от 30. 05. 2024 г. не може да се установи какви наличности са предадени на новия управител и били ли са същите достатъчни за заплащане на задълженията.

Разпоредбата на чл. 19, ал. 2, т. 1 от ДОПК изисква констатирането на непогасени задължения за сметка на изплатен дивидент, което безспорно е установено в хода на ревизията, поради което подадената жалба е изцяло неоснователна.

С Решението на директора на Дирекция „ОДОП“ фактически се потвърждава изцяло издадения акт, в частта в която са установени задължения, като независимо, че в една част се указва че е изтекла погасителната давност, не означава, че това вземане е отменено или същото е незаконосъобразно. Същото не подлежи единствено на принудително изпълнение, но може да се заплати доброволно.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания ревизионен акт, е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, в размер близък до средния определен съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. К. Г. от [населено място], ЕГН [ЕГН], срещу Ревизионен акт № Р-22221525000113-091-001 / 07. 08. 2025 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в частта потвърдена с Решение № 1390 / 11. 11. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, с който са установени задължения общо в размер на 50 003,22 лв., от които главница 37 039,77 лв. и лихви размер на 12 963,45 лв.

ОСЪЖДА С. К. Г. от [населено място], ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“-С., направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: