

Протокол

№

гр. София, 19.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 19.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **10770** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. П. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурора Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА свое определение от 15.07.2013 г., с което е отменил определението, държано в открито съдебно заседание на 27.06.2013 г. за приключване на съдебното дирене и определението за даване ход на устните състезания. Дадени са съответните указания на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 2.08.2013 г. молба уточнение от дружеството - жалбоподател в изпълнение определението на съда от 15.07.2013 г.

ДОКЛАДВА депозирано в съда на 2.09.2013 г. становище, подписано от процесуален представител на ответника, с приложена справка за дължима такса битови отпадъци за 2009 година.

ДОКЛАДВА депозирана в съда на 13.09.2013 г. молба от дружеството - жалбоподател

с направено доказателствено искане, в изпълнение разпореждането на съда от 5.08.2013 г.

АДВ. П.: Поддържам молбата уточнение от 2.08.2013 г. заедно с доказателствените искания, които сме направили в изпълнение указанията на съда. Във връзка с представеното становище от ответника смятаме, че тази справка не следва да се цени като писмено доказателство, а като изявление на ответника. Същата е издадена за целите на процеса. Не може да бъде част от оспорения акт, не може да санира пропуските в данъчния акт, да бъдат определени поотделно задълженията и компонентите на такса битови отпадъци, което не е направено нито в диспозитивната част на акта, нито във фактическата част. В тази справка задълженията за такса битови отпадъци са определени годишно, а не помесечно, без да се вземе предвид от административния орган ползването на сградите. Не я оспорвам по смисъла на чл. 193 ГПК.

АДВ. П.: Оспорвам направеното уточнение с последната молба на жалбоподателя, като считам, че е неоснователно. Недопустимо е да се прави с молба за уточнение, която съществено се отдалечава от мотивите на жалбата и от мотивите на молбата, с която за първи път се иска допълване на решението. За първи път се прави уточнение, което е недопустимо да се прави с тази молба. За първи път се изброяват сградите, които жалбоподателят притежава. Допълнителни мотиви ще изразя по съществото на спора. По отношение на справката – не сме я приложили като доказателство по делото, не сме искали с нея да попълним ревизионния акт. Моля да бъде приета за сведение по следните причини: за разлика от жалбоподателя, органът по приходите, издал акта, на стр. 6 подробно е индивидуализирал притежавания от жалбоподателя нежилищен имот като цяло, така, както той е деклариран – 8 сгради и дворно място. Посочено е, че описанието на имота е направено така, както е деклариран по чл. 17, ал. 1 ЗМДТ (отм.). Органът, издал акта, е индивидуализирал сградите по отчетна стойност, така, както те са декларирани. В т. 2 е посочил, че не установява различия по завеждането им по отчетни стойности, и е посочен сборът на отчетната стойност, декларираният обект, както и е посочил задълженията за 2009 г. по трите компонента. Справката не установява нищо ново, различно от установеното в ревизионния акт. Недопустимо е искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза (ССЕ) във фазата, в която се намира процесът, която не би установила нищо по-различно от това в справката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме справката. Не възразявам относно последната молба на жалбоподателя за допускане на ССЕ.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение по делото приложената справка за дължима такса битови отпадъци за 2009 година.

След като съобрази направеното искане за допускане на ССЕ с молба на жалбоподателя, депозирана в съда на 13.09.2013 г., и отчете относимостта на поставената задача към предмета на спора, в случай че бъде уважена молбата на жалбоподателя за допълване на съдебното решение в искания от него смисъл,

СЪДЪТ

НАМИРА, че е допустимо и необходимо извършването на ССЕ, със задачи така, като са поставени от жалбоподателя в последната молба.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА ССЕ със задачите, поставени от жалбоподателя (молител в настоящото производство) в молба от 13.09.2013 г.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. А. А. – вещото лице, изготвило първото заключение на ССЕ по делото, при първоначален депозит в размер на 300,00 лв., вносим в 3-дневен срок, считано от днес, от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ срок на вещото лице за изготвяне на експертизата – 30.10.2013 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): За днес нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

За изслушване заключението на допуснатата ССЕ,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 7.11.2013 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице с препис от съдебния протокол, включително и по телефона да му се съобщи за назначаването на експертизата.

Съдебното заседание приключи в 10,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: