

Протокол

гр. София, 31.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3386** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В. ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Депозирана е писмена молба от 26.10.2022г. за даване ход на делото и поддържане на молбата за спиране на производството по делото до приключване на дело № С-292/2022г. на СЕС и се излага становище по същество с молба за определяне на срок за представяне на писмени бележки.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице С. К. М. - редовно призован се явява лично.

Адв. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на експертиза. Такава е постъпила в срок на 17.10.2022г.

ДОКЛАДВА молба от 10.8.22г. от процесуалния представител на жалбоподателя със становище по направеното искане за спиране на производство по делото.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.9.22г. със становище относно молба на вещото лице С. М..

ДОКЛАДВА молба от ответника от 18.5.22г. с приложено извлечение от ел. страница на производителя, в уверение на това, че процесната стока представлява шортънинг.
ДОКЛАДВА заключение по съдебно-химическа експертиза депозирано на 17.10.22г.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.10.22г., с която прави възражение за изслушване и приемане на допуснатата СТЕ, тъй като не е изготвена на база изпитване на проба.

Адв. Ж.: Запозната съм с експертизата и моля да бъде изслушана.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. К. М. 73г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Експертизата е по документи, тъй като пробата не е налична, не съществува. В приложение 1 към заключението съм представил писмо на Агенция митници, в което се обяснява за процесната проба. Освен, че пробата не е налична е изтекъл срока на годност на изследваната проба, защото се касае за 2018г. Минали са четири години, а срока на годност е две. Поради това заключението е изготвено на база документи.

Съдът намира, че вещото лице предвид изложените задачи е изпълнило експертизата при съществуващите обективните възможности като допринася със специалните си знания за изясняване на спора, поради което следва да се изслуша експертизата при обявяване предварително на безспорно факта относно липсата и годността на пробата.

Адв. Ж.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 700 лв., които съобразно на извършената работа съдът намира за обосновани.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 700 лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. от първоначално внесенния депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за 250лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе остатъка от 450 лв. в 14дневен срок от днес, след което да се издаде РКО за остатъка от сумата.

Адв. Ж. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания. Правя възражение по отношение на искането за спиране на делото.

Съдът по искането за спиране, както и по годните протоколи ще се произнесе в хода по същество.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. - Моля да уважите жалбата. По делото има изготвена съдебно-химическа експертиза, която не е оспорена от ответника, и която сочи, че стоката не представлява палмов шортънинг. Въпросите в молбата касаят как се тарифира палмов шортънинг. Безпредметно е да се чака решение за стока, която в главното производство не е установено, че стоката е палмов шортънинг. Моля за възможност за писмени бележки. Моля да се отмени решението. Претендирам разноски.

ДОКЛАДВА становище на ответника в молба от 26.10.2022г.

Дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.30 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: