

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9795** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИ АЙ УАЙ МАКС“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. Д., преупълномощен от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП, СДО, ГР. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 197 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Ди Ай Уай Макс“ ЕООД, чрез адвокат Д. Б. срещу Решение № ПИ-5/05.09.2025 г. на Директора на ТД на НАП, СДО, [населено място], с което е оставена без

уважение жалбата на оспорващия срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки № С250032-012-0000043/19.08.2025 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП, СДО, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Подробни съображения сме изложили в жалбата и в този смисъл Ви моля да се произнесете. Не претендирам разноски.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение. Същата е изцяло неоснователна. В нея са изложени по-скоро основания, относно предмет по същество на самото постановяване за налагане на обезпечителни мерки. Считам, че отказът на публичния изпълнител е правилен и законосъобразен. Моля да съобразите, изложеното в решението на директора на ТД СДО, като считам същото за законосъобразно и моля да го оставите в сила. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: