

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5355** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се явява управителя Е. К., се представлява от с адв. А. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ (НЕЛК), редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна З. Р. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна Й. С. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна ТЕЛК – УМБАЛ - ГР Б., редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна ТП НА НОИ – Б., редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна РД „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - Б., редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Д-Р А. Т. М., се явява редовно уведомен.

Вещото лице А. В. В., се явява редовно уведомен.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

А. В. В. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице В.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 500 (петстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Сне самоличността на вещото лице:

Д-Р А. Т. М. – 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. А.: Възразяваме изслушването на това вещо лице, тъй като все още не е постъпила цялата медицинска документация от болницата в Румъния. В тази връзка сме изпълнили добросъвестно задълженията си. В миналото съдебно заседание допуснахте свидетел, който искате да бъде разпитан в присъствието на вещото лице. В тази връзка депозираното заключение е преждевременно. Превели сме всички документи към болницата в Румъния. Изпратени са съгласно представения пощенски документи, които молим да приемете.

Адв. П. Възразявам. В самата документация от румънската болница се съдържа СМЕ от 06.12.2019 г., която е представена от нас, писмо от болницата в Орадея ми е преведено, и тази СМЕ която отговоря на въпроса защо не е представян този протокол, за който говорите. Вътре се съдържа отчет за СМЕ некротична експертиза.

Вещото лице М.: В делото няма такива документи.

Адв. А.: Моля заключението да бъде изслушано и обсъдено от съда в следващо съдебно заседание, тъй като не сме получили медицинските книжа, за които сме поели задължение да представим по делото от болницата в Румъния. Държим на разпит на свидетеля и тъй като го водим, моля да бъде разпитан в присъствието на вещото лице.

Адв. П.: Моля да бъде приобщено административното дело, което се е водило преди това. Ще имам ангажимента да посоча номер и да бъде приобщено по настоящото, тъй като в него се съдържа документация. Моля да ми дадете възможност да предоставя и отговора на болницата в Орадея.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в залата.

Снема самоличността:

В. М. К. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. На работа като механик в [фирма].

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Адв. А.: Запознат ли сте с подготовката на камиона, който е управлявал Г., какво е било състоянието на самия Г., в кой момент имахте връзка с него. Разкажете накратко хронологията на събитията

Свидетелят К.: Камионът е подготвен за нормален курс за зимни условия през февруари в посока Полша. Товари се в България и тръгва към Полша. Аз преценявам дали е годен или негоден за път. Камионът беше напълно годен да извърши курс до Полша. Каминът се предава в абсолютна годност на шофьора.

Адв. А.: Има ли печка в камиона? Ако има, какви защити има, на какъв принцип работи?

Свидетелят К.: Годината на производство на камиона на Г. е 2000 г. Отоплителното тяло в кабината се захранва с нафта, смучещо от резервоара с малка 4 мм тръбичка. Това е стандартен тип кабинен отоплител. Това е сух кабинен отоплител. Разположен е под т.нар леглото на водача, зад пасажерската седалка. Той е пластмасов. Шофьорът няма пряк достъп до него. Отоплителят отоплява кабината на принципа през вентилатор духа и в тръба тръгва напред, където разпределя въздуха в три точки чрез топъл въздух. Тялото има мощност 18 кв/ч. То развива един вид температура . Неговата работа се определя от термостат, който следи температурата, постигната в помещението. Термостатът е до 30 градуса в помещенията. Това е термореле. Около шофьорската седалка няма извод за отопление Има под пасажерската. Под матрака на леглото има малки отворчета, тип решетка, през които минава топъл въздух. Това е стандартно отопление на кабина.

Въпрос на СЪДА: Възможно ли е да развие температура над 70 градуса например?

Свидетелят К.: Не. Решетката е пластмасова, а въздуховодът е от хартия. Не може да се развие толкова висока температура. Може би около 40 градуса може.

Адв. А.: От техническа гледна точка изгаряне на човешкото тяло на кожата може ли да се получи в близост до тази печка?

свидетелят К.: Не е възможно. Ако се задържите часове на топлия въздух, може би.

Адв. А.: А на мястото, където става възпламеняването на горивото?

Свидетелят К.: Не, няма пряк достъп с въздуховода.

Адв. А.: Самото легло на какво разстояние е от въздуховода?

Свидетелят К.: Леглото е матрак с размери 60/180-190 Въздуховодът е ниско долу по нивото на пода на кабината.

Адв. А.: Каква температура развива на изхода?

Свидетелят К.: Да допуснем, че е към 45 градуса.

Адв. А.: имало ли е други случаи на изгаряне?

Свидетелят К.: Не. Това е действащ модел и към момента.

Адв. А.: Страдал ли е Г. от заболявания и от какво се оплаквал?

Свидетелят К.: Знам, че беше с високо кръвно.

Въпроси на СЪДА: Осигурено ли е отоплителното тяло да се изключи при достигане на определена температура? Възможно ли е да не се изключи въобще? Трябва ли двигателят да работи, за да работи отоплителят.

Свидетелят К.: Може да работи непрекъснато при поставяне на термостата на 30

градуса., които са максимални. Не трябва работещ двигател.

Адв. А. Приемаше ли лекарствата си?

СЪДЪТ не допуска въпроса

Адв. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

Адв. П.: Представям отговор, оригинал на болницата в Румъния, във връзка с това, че документите, които се предоставят от там са отчет за СМЕ, некротична експертиза. Това е цялата документация. Няма основание да се счита, че ще ни бъде предоставена друга документация, тъй като изчерпателно се казва каква медицинска документация се предоставя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Държим да бъде приложено по настоящото дело адм дело от 2019 г. между същите страни, тъй като твърдим, че имаше предходно производство като решението на НЕЛК е отменено и преписката е върната за ново произнасяне като настоящото производство е по отношение последващото решения на НЕЛК.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото е необходимо да се приложи предходното производство като за целта следва да се извърши служебна справка в деловодната система на АССГ за дело от 2019 г. между [фирма] и НЕЛК.

С оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

Да се извърши служебна справка в деловодната система на АССГ за номера на дело между страните [фирма] И НЕЛК по описа на съда за 2019 г.

УКАЗВА на страните, ако разполагат с налична информация да представят доказателства с молба за прилагане

Намира, че вещото лице следва да се изслуша в следващото съдебно след снабдяване с медицинската документация от болницата в Румъния като УКАЗВА на жалбоподателя, че му ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ за снабдяване със същата.

За изслушване на експертизата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 07.06.2022 г. от 10:40 часа, за която дата явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: