

Протокол

№

гр. София, 16.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7387** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно уведомен, се представлява от юриконсулт Р., с пълномощно от днес.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Похода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, приложенията към нея и административната преписка.

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателя с приложена съдебна практика.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Нямам искания за доказателства.

Юриконсулт Р.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите с жалбата и административната преписка писмени

доказателства.

Съдът, като съобрази липсата на други доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените мълчаливия отказ на КЕВР да се произнесе по заявлението ни. Считаю, че събраните доказателства обосновават основателността на жалбата. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юриисконсулт Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Не е налице твърдението за мълчалив отказ. Видно от мотивите на процесното решение, както и жалбоподателят признава в жалбата, исканията му са обсъдени. Видно в разпоредителната част на акта, в частта II.1 на фонд сигурност на енергийната система, е определена 0.00 лева цена на MWh за задължение към обществото. Това е цената, която е претендирана по чл. 35 и, след като цената е 0.00 лева, няма как да е налице мълчалив отказ.

Адв. С. (реплика): Доверителят ми не е адресат на цитираната разпоредба.

Юриисконсулт Р. (дуплика): Именно това искане се съдържа в заявлението на жалбоподателя – определяне на цена по чл. 35 от закона за енергетиката. Признаване на разходи, които се признават в цената за задължения към обществото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам присъждане на юриисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът дава на ответника 14-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: