

Протокол

№

гр. София, 18.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 18.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13157** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Д. и адв. Г., с представени днес пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. М. и юрк. Н., с представени днес пълномощни.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице А. Й. М..

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице В. Г. П..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с описаните в определението от 11.01.2019 г. за насрочване на съдебното производство искиви претенции и посочените страни по спора. ДОКЛАДВА постъпилия исков отговор на исковата молба. ДОКЛАДВА постъпила молба - становище от 27.02.2019 г., от ищеца. Препис е изпратен и на ответната страна. ДОКЛАДВА постъпилото по делото уточнение на исковата молба от ищеца по спора, постъпило в съда на 12.08.2019 г., с което ответната страна е запозната. ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства от 26.08.2019 г., постъпили в съда в изпълнение на определение на съда. ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение по изготвена комплексна съдебна техникоико-икономическа експертиза, представена в съда на 10.09.2019 г.

АДВ. Г. – Поддържа исковата молба и предявените с нея икове. Счита, че предявените икове са допустими, тъй като са налице всички положителни процесуални предпоставки, които не са отрицателни. Моля да приемете писмените

доказателства, които са приложени с молба от ищеца на 27.02.2019 г., както и писмените доказателства, постъпили по искане на ответника, от третите неучастващи лица Ч. и Н.. Моля да изслушаме експертизата в днешното съдебно заседание.

ЮРК. М./ЮРК. Н. – Оспорваме исковата молба по основание и размер. Поддържаме отговора на исковата молба, както и изложените в него аргументи. Не възразяваме да се приемат доказателствата, които са представени от ищеца с молбата от 27.02.2019 г., както и не възразяваме да се приемат представените писмени доказателства от Ч. и Н. по аргументите изложени в писмената молба от ищеца. Аргументи ще изложа по съществуващото на делото. Моля да приемете като доказателство решение № Ц-14/03.04.2019 г., с което са определени преференциалните цени за периода, за който се претендират. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Д. – По повод на представеното доказателство, правя възражение за нищожност на този административен акт, който с първоинстанционно решение на АССГ е обявен за нищожен, не е влязъл в сила. На основание правната възможност на чл. 177, ал. 2, изречение второ от АПК, която дава възможност на всяка заинтересована страна да се позовава на нищожност на административен акт, когато тази нищожност произтича от противоречие със съдебен акт. С писмена молба, с копие за ответника, представям и първоинстанционното решение на АССГ, което не е влязло в сила.

ЮРК. М./ЮРК. Н. – Моля да имате предвид, че решението на КЕВР от 03.04.2019 г. подлежи на предварително изпълнение, съгласно Закона за енергетиката. Отделно считам, че в настоящото производство не може да се приложи чл. 177, ал. 2 от АПК.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени по делото така, както бяха докладвани при доклада на исковата молба. Страните не възразяват по отношение на относимостта на тези писмени доказателства. Същите са относими и допустими към спора. Приема решение № Ц-14/03.04.2019 г., издадено от Комисията за енергийно и водно регулиране. ДОКЛАДВА постъпила в днешното съдебно заседание молба и приложените към нея решение № 5129/23.07.2019 г., на АССГ, което не е влязло в сила.

Съдът пристъпва към изслушване на заключението по изготвената комплексна съдебна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Й. М., неосъждан, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи.

ВЛ- Поддържам заключението си.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. Г. П., неосъждана, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи.

ВЛ- Поддържам заключението си.

Въпроси на адв. Д. към ВЛ П.: Моля да уточните прегледали ли сте всички документи по делото, включително и счетоводните документи, представени от третите лица Ч. и Н.?

ВЛ П. – Прегледани са всички приложени по делото документи, в това число и представените фактури и протоколи от ищеца. Представените идентични счетоводни документи от страна на Ч. „ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ и са съпоставени със справките на

Н., което получава от Ч. обобщени фактури за изкупената електрическа енергия на този производител. Съобразени са и издадените гаранции за произход, както и количество. Посочено е в експертизата, че не са установени несъответствия между представените документи от тези три лица.

Въпроси на адв. Д. към ВЛ М.: На база какви документи сте определили техническите характеристики на процесната ВЕЦ?

ВЛ М. – Техническите параметри са определени от височинния напор на водопровода, който се състои от 104 метра. Документите представени по делото, които са договорите към които спада, че има 650 киловата в сключения договор. От разрешението на водовземането, напорния е 104 метра от водовземането. От сключения договор с Министерството на околната среда и водите, са взети от решението на КЕВР, инсталираната мощност и в коя графа влиза ВЕЦ. Аз съм определил в подточка 4. Тази ВЕЦ попада в тази точка. Това е определено и аз го потвърждавам, че тя е високонапорна деривационна ВЕЦ, с параметри от 200 киловата до 1000 киловата и е над 100 метра нетен напор. От КЕВР е определен с параметри, които са поставени за самите възобновяеми източници с Наредба от 2005 година решение Ц-10. Аз съобразявам тази наредба и приемам, че попада в точка 4. Има допълнително споразумение и казват, че КЕВР попада в точка 7.

Въпроси на адв. Д. към ВЛ М.: Каква е разликата между ВЕЦ по т. 4 и ВЕЦ по т. 7? Има ли друго различие освен датата на присъединяване, която е посочена като критерий в точка 7.

ВЛ М. – Няма други различия, параметрите са еднакви. КЕВР са приели, че ВЕЦ приети преди датата 19.06.2007 г. попадат в т. 7. Всъщност параметрите по точка 4 са идентични.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпроси на ЮРК. М./ЮРК. Н. към ВЛ М.: Бихте ли конкретизирали вида на централата, според техническите ѝ характеристики?

ВЛ М. – Видът на централата е високонапорна, деривационна ВЕЦ, с годишен изравнителен нетен напор над 100 метра и мощност между 200 и 10,000 киловата. Тази ВЕЦ на „Черна места“ е с 650 киловата часа и попада в тези параметри, тъй като язовирът стои на 104 метра надморска височина от ВЕЦ-а.

Въпроси на ЮРК. М./ЮРК. Н. към ВЛ М.: При прегледа на всички документи по делото установихте ли дали има протоколи, във връзка с договора за изкупуване, които се уточнява между крайния снабдител и производителя, какъв е вида на централата?

ВЛ М. – Не мога да цитирам наредбата, но това не е основния документ, който определя вида на централата.

ЮРК. М./ЮРК. Н. – Това е основният документ, който има отношение между крайния снабдител и производителя. Определя се освен от техническите характеристики от централата, а също и с договор за изкупуване от производителя. Искали сме да се представят всички документи, във връзка със сключване на договора. Нямам други въпроси към вещото лице М..

Въпроси на ЮРК. М./ЮРК. Н. към ВЛ П.: Прегледали сте всички документи, представени от Ч. и Н.. В отговора по първа задача на страница 11 сте посочили, че представените от Н. данни са непълни. Какво имате предвид?

ВЛ П. – Н. представят информация за периодите след юли 2013 година и годишни справки за изкупената електрическа енергия по данни от Ч., тъй като се представят

обобщени фактури за цялата изкупена електрическа енергия от всички източници. Н. не разполага с подробни данни, поради което представя по делото такива справки за конкретния производител, за ежемесечни изкупени количества. Не са пълни, тъй като Н. не е представило данни за 2011 г.; 2012 г., първата половина на 2013 г., а 2014 г., липсва. На страница 5 от експертизата, във втората отметка е записано, справките от Н. за кои години се отнасят. По тази причина, няма данни от Н. за целия изследван период. Има данни от Ч. за пълния период от 2011 г. до 2018 г. Няма несъответствие между данните, които не представят за периодите, за които са представили данните. Не са представили информация за един период.

Въпроси на ЮРК. М./ЮРК. Н. към ВЛ П.: В таблица 3, може ли да изясните защо за 2018 г., изкупеното количество с преференциална цена се различава от предходните години за 2017 г. и 2016 г.

ВЛ П. – Не мога да обясня, тъй като не съм имала такава задача да изследвам това. Извадено е по фактури, такова количество са фактурирали по преференциална цена и Ч. го е приело и заплатило. Защо надвишава нетното специфично производство за 2018 година, не мога да кажа. Възможно е за последващи периоди да е направена корекция, но не е изследван следващ период след месец ноември и няма как да знаем дали няма кредитно известие във връзка с това несъответствие. По фактури към момента, който ние изчисляваме, действителното закупено количество е в таблица 3, колона 3, последен ред. Количеството, което е изкупено по преференциална цена до достигане на нетното специфично производство. Възможно е до месец ноември, когато ние изследваме да не е било достигнато нетното специфично производство. Достигнато е. Няма яснота защо не е изкупено до нетното специфично производство. Изкупеното количество по преференциална цена е по-малко до достигане на нетното специфично производство. Няма данни по делото по какви причини. В последната колона е по-голямо количеството за изкупуване. По преференциална цена е изкупено по-малко от достигането на 2500 часа. До месец ноември, те имат още 750 хиляди киловат часа, но изчисленията са до края на ноември. Останалото е продавано на свободен пазар. Тези допълнителни количества за 2018 г. са достигнати и се вижда от приложение № 3 за месец август, когато не е взето цялото производство - колона 6, ред 33, тъй като имат гаранция на произход, за 276 хиляди киловат часа, а ние взимаме под внимание само 15 хиляди, тъй като при това количество се достига по-високото нетно специфично производство за централите по точка 4. Те имат и над това количество произведени.

Въпроси на АДВ. Д. към ВЛ П.: Ако приемем, че е било изкупено по-малко количество от насрещната страна, по преференциална цена, а е следвало да бъде изкупено по-голямо, както е било през всички предходни години, за да не се формира пропуснат приход, следващ от това да приемем по-малко изкупуване, бихте ли могли да потвърдите, че пропуснатия приход би бил същия като за 2017 година?

ВЛ П. – Не може да се твърди такова нещо. 2017 година е била много слаба водна година. Всички централи не са си достигали нетното специфично производство. Затова за всяка година се прави отделно изследване и се стопира до достигане на нетното специфично производство. Не може да се твърди, че една година е равна на друга.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. М./ЮРК. Н. – Нямаме други въпроси към вещото лице.

По изслушаното заключение, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената комплексна съдебно техникоико-икономическа експертиза. На вещото лице В. Г. П. да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. внесен депозит, за което се издаде РКО.

На вещото лице, изготвило експертизата в техническата част, да се изплати определения депозит в размер на 500,00 лева. При съобразяване на обстоятелството, на пълно отговаряне на поставените въпроси по отношение на експертизата в икономическата ѝ част и съобразяване на обстоятелството на внесен депозит в размер на 500,00 лева в частта за изготвяне на икономическата експертиза, на вещото лице да се изплати допълнително възнаграждение в размер на 492,00 лева, за което съдът УКАЗВА на ищеца да внесе депозит в посочения размер. Разликата от 500,00 лева до 992,00 лева, съобразно представената от вещото лице справка-декларация ще бъде изплатена на вещото лице след постъпване на депозита от ищеца в Административен съд София-град. Съдът УКАЗВА на ищеца, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да внесе разликата в депозита от 492,00 лева.

На вещото лице А. Й. М. да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. внесен депозит, за което се издаде РКО. АДВ. Д. – Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. М./ЮРК. Н. – Във връзка с уточнение по експертизата и установените неясноти, бихме желали да зададем въпрос. Въпросът е дали изкупените количества електрическа енергия по преференциални цени от ВЕЦ „Черна места“, съответстват ли на количествата електрическа енергия изкупена от доставчика? Във връзка с приложение 3 към изготвената експертиза и отговора на задача 4 е да се изяснят приходите от продажба на електрическа енергия от ВЕЦ „Черна места“, потвърдената цена, която обществения доставчик продава електрическа енергия на крайните снабдители за периода 01.01.2014 г. до започване прилагането на нетното специфично производство, в случай, че ищецът е реализирал такива приходи. Това е във връзка с изменение в Закона за енергетиката, които са за период от 01.01.2014 г. до 31.07.2015 г., тъй като в поставената задача 4 се изчисляват разлики в продадени количества на свободен пазар и трябва да се съобрази, че дори ищецът да е продавал по-висока цена, в този период е бил задължен, количеството което надвишава средната продължителност на работа да бъде продавано на обществен доставчик и съответно тези приходи да бъдат съобразени при изчисляване на тази разлика от реализирани приходи за исковия период, които ищецът би реализирал по прилагане на претендираната цена по точка 4. Също така, искаме да се уточни за целия исков период по колко средно годишно е работила централата и какви са били приходите за целия исков период. Оспорваме размера на иска. Искаме да се изчисли нормата на възвръщаемост на капитал, който производителят би получил за исковия период при производство и продажба на електрическа енергия, при средна продължителност на работа и при запазване на всички ценообразуващи елементи. Относимостта е тази, че ищецът претендира по-високи приходи въз основа на незаконосъобразния акт на КЕВР. С този въпрос, цели да се установи, че при тази цена производителят реализира по-високи приходи отколкото е заложено при определяне на цената от 112,00 лева. Дори при цената, която е оспорена, ищецът реализира да се види дали ищецът реализира по-високи приходи и не би имал претендираните по размер, дори при по-високата цена.

АДВ. Д. – От зададените въпроси, относими са тези за изясняване на различията по

задача номер 4, които станаха видни при изслушването на експертизата, а именно да се види разликата между приходите които са реализирани и твърдените приходи при по-високата цена. В един период поради законодателно изменение се е прилагала по-висока цена на изкупуване. Тоест, ищецът не е получавал приходи на цена 112,00 лева, а на цена 125,00 лева. Считам, че колко средногодишно е работила ВЕЦ няма никакво отношение към иск за вреди твърдени като пропусната полза, тъй като това не изключва иска, а по-скоро това е въпрос, който е свързан със законосъобразността на административния акт. Не може да се твърди, че понеже ищецът е работил повече или по-малко, това е основание ответника да се позове и да се отхвърли иска. Поради това считам, че тези въпроси са неотносими.

Във връзка с направеното искане за изслушване на допълнително съдебно-икономическа експертиза, с оглед на поставените въпроси в днешното съдебно заседание и дадените отговори, съдът определи, че по така направеното искане като чу становището на страните в днешното съдебно заседание, ще се произнесе в закрито съдебно заседание, в 3-дневен срок от днес. В определението си съдът ще определи относимите задачи към допълнителната експертиза, също така ще определи депозита за изготвяне на допълнителното заключение и ще определи следващата дата за насрочване на съдебното производство, поради което за събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО за събиране на доказателства. Страните ще бъдат уведомени допълнително, както за допускането или недопускането на експертиза, кои задачи се допускат, за депозита и за датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: