

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5487** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО АКУШЕРСТВО И ГИНЕКОЛОГИЯ „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт Ш., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 29.03.2023 г. от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

АДВОКАТ П. – Да се приеме становището. Считам, че са налице противоречия между отговора на исковата молба и становището. Моля да съобразите, че до момента няма становище по конкретните ИЗ, каквото в отговора на исковата молба процесуалният представител на НЗОК заяви, че ще вземе след информация във връзка с ДЗ при директора на СЗОК. Тъй като в това становище се сочи, че колегата не може да признае иска, защото няма правомощия за това, моля да съобразите, че изложените съображения в становището повтарят отговора на исковата молба в голяма част, на стр. 3 от становището са изложени съображения какво процесуалният представител на НЗОК счита. Моля да не приемате описаните и представени със становището по т. 4 и

5 доказателства, тъй като нямат общо с исковата претенция. С исковата претенция не се претендира плащане на неблагоприятни условия поради епидемиологичната обстановка. Писмата на НЗОК до директорите на РЗОК също са неотнормими, тъй като не са адресирани до болницата, която представлявам и не касаят исковата претенция. Указанията, които се дават от НЗОК към РЗОК, са извън исковата претенция. В НЗОК не разграничават извършена и отчетена дейност. По приложената excel-ска таблица в миналото съдебно заседание моля да съобразите, че касае месец март 2020 г. и месец декември 2020 г. От значение за предмета на делото е отразеното в графа 11 – незаплатени по клинична пътека 168, където за месец март 2020 г. се сочат 40 000 лв., което е нашата претенция за месец март. Ние отново сме на едно становище, че за месец март 2020 г. стоят неплатени 40 000,00 лв. За месец декември 2020 г. в тази excel-ска таблица се сочи като неплатени 8 020,00 лв., тъй като има разминаване, моля да не я приемате. В исковата молба претенцията е за период януари 2020 г. до юни 2021 г. и се претендира плащане, дължимо за 24 пациенти, представляващи изпълнена, отчетена, незаплатена медицинска помощ по КП 168 и КП 168.1. Претенцията ни за месец декември 2020 г., представляваща изпълнена и отчетена медицинска помощ, е на стойност 32 080,00 лв., както е посочено в исковата молба, а не както се сочи в тази excel-ска таблица 8 020,00 лв. Твърдя, че сумите за месец март и декември, които се претендират по исковата молба, не са заплатени, както и не са заплатени всички други претендирани суми с исковата молба. Ежемесечно моят доверител отчита извършените по КП 168 и КП 168.1 дейности. Някои от тях са заплатени от НЗОК, но някои не са заплатени и претенцията е за тези, които не са заплатени. Начинът на заплащане от НЗОК е такъв, че при доверителя ми информацията за неплатените пациенти пристига от отказите и твърдя, че тези суми са некоректни в тази excel-ска таблица, не отговарят на реално дължимите суми. Поддържам становището от 07.02.2023 г. и конкретно съм изложила съображения за отказите. Поддържам становището заедно с доказателствените искания. Моля ответникът да бъде задължен за целия исков период да представи информация от ПИС системата. Ние нямаме достъп. Ще разберете колко пациенти са заявени за месец март, колко са платени и кой е остатъкът, който ние претендираме. Това е необходимо за СИЕ. Лошите условия и заплащането във връзка с КОВИД нямат нищо общо с КП 168 и КП 168.1, за което претендираме плащане. Поддържам доказателствените искания за двете експертизи.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Моля да се приеме нашето становище. На стр. 6, 3 абзац „В заключение:“, да се чете „основно с липсата на индикации за хоспитализация“. Твърдя, че excel-ска таблица е коректна и относима.

АДВОКАТ П. – Казах, че оспорвам тези плащания и платецът трябва да докаже какво е платил. Не претендирам лоши условия и добавките за КОВИД, а КП 168 и КП 168.1. По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното становище и приложените към него писмени доказателства, като по отношение на неговата относимост ще се произнесе с окончателния си съдебен акт.

Във връзка с доказателствените искания на ищеца съдът счита, че са относими и необходими за разрешаване на спора от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СМЕ със задачи, поставени от ищеца, в становище от 07.02.2023 г.
НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. А. Д. със специалност акушерство и гинекология.
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице по СМЕ в размер на 500,00 лв.,
вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозита.

ДОПУСКА СМЕ със задачи, поставени от ищеца, в становище от 07.02.2023 г. и на
въпрос, поставен служебно от съда:

Кои от претендираните от ищеца суми са заплатени от НЗОК?

В случай че констатира заплатени суми вещото лице да ги приспадне от главницата и
да преизчисли размера на лихвата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. С. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице по СМЕ в размер на 500,00 лв.,
вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА ответника при необходимост да осигури достъп на вещото лице до
системата ПИС.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Моля да ми бъде даден срок да формулирам въпроси към
вещото лице по СМЕ.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника за основателно
и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да формулира въпроси
към вещото лице по СМЕ.

При това положение съдът намира, че депозитът следва да бъде внесен поравно от
ищеца и ответника, а именно по 250,00 лв. от всеки от тях.

АДВОКАТ П. – Моля да констатира, че ответникът не е изпълнил дадените
указания от вас в срок до днешно съдебно заседание да представи доказателства каква
специалност притежават членовете на комисията в ЦУ на НЗОК.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Твърдя, че в становището на стр. 5 и 6 съм изложила данни за
специалността на постоянния член на комисията д-р Н. В..

АДВОКАТ П. – Вие считате, че това не е доказателство. Твърдя, че д-р Н. В. не е член
на комисията в ЦУ на НЗОК. Моля ответникът да представи доказателство,
удостоверяващо, че д-р Н. В. е член на тази комисия.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Във връзка с изложените данни в становището до съда от
29.03.2023 г. съм получила изрично писмо от НЗОК, което не мога да ви предоставя.
Обобщавам информацията, която съм получила.

По доказателственото искане на ищеца съдът счита, че с предоставените данни от
становището и съдържащите се по делото доказателства, а именно протоколи от
заседания на комисията в ЦУ на НЗОК може да извърши преценката си дали сред
членовете на комисията има специалист акушер гинеколог, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за задължаване на ответника да представи
доказателство, удостоверяващо, че д-р Н. В. е член на комисията в ЦУ на НЗОК.

АДВОКАТ П. – Твърдя че д-р Н. В. не е член на комисията. Твърдя, че не е спазено и

задължителното указание на съда от предходното съдебно заседание, а именно ответникът да посочи конкретно кои са императивните законови норми, които допускат възможност или дават право на управителя на НЗОК да въвежда допълнителни изисквания за лечението по КП 168 и КП 168.1, извън определените изисквания в нея.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Изпълнила съм указанията с представеното становище.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.09.2023 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: