Протокол
№

гр. София, 09.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 26 състав,**
в публично заседание на 09.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **442** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.34 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОПАНСТВО Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, вместо него адв. З., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно представено днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА изготвена СТЕ от 24.03.2014 г., както и молба от жалбоподателя от 07.03.2014 г., с приложено платежно нареждане.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на експертизата.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:
С. Б. К. - 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.
На въпроси на адв. З..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Проверки на всички възражения по слоя площи, подходящи за

подпомагане са правени, но не мога да кажа дали въз основа на неговото възражение до МЗХ има корекция в първоначалния слой и не съм виждала протокол за такава проверка спрямо жалбоподателя. Доколкото специално за случая слоя на допустимите за подпомагане площи е изготвен по теренни проверки по физически блокове, то няма как конкретно за заявените от жалбоподателя парцели да е правена проверка.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Проверка на място от ДФ „Земеделие“ не е извършвана.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На всяка една снимка към протоколите за теренни проверки на долния ред има географски координати на местоположението, от което е направена снимката. От тези координати може да се види точно къде попада в парцела мястото, от което е направена снимката и посоката, от която е направена. Необходим ми е компютър, за да нанеса координатите, но съм видяла, че снимките са относими към процесните парцели въз основа на координатите и посоката, в която е бил насочен фотоапарата.
Снимката в Приложение 2 най-горе в дясно – не мога да кажа каква площ обхваща. Снимките, които се прилагат към този протокол нямат за цел измерване на площта. Те показват състоянието в даденото място и документират, че на въпросната дата на тези координати е правена проверка. Специално за това какво е състоянието и какви са границите и размерите на дадена площ свидетелства протокола за теренна проверка на физическите блокове. При теренните проверки там, където има промяна на допустимия слой, се правят измервания с G.. Тези измервания са налични в МЗХ. Проверила съм ги и същите са нанесени коректно в цифровата ортофотокарта.
В т.1, абз. 2 на стр. 7 от заключението – Недопустимата площ е 5.37 ха, а процента наддекларирane се определя като съотношение между недопустимата към установената, а не към заявената площ.
АДВ. З. – Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на експертизата изцяло. Считам, че същото почива на материал, който не е направен със специална измервателна техника. Говорим за снимковия материал към експертизата. Снимковият материал е фрагментарен и от него не може да се докаже каква площ е била обработена. Няма да искам друга експертиза.
ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че изготвената СТЕ отразява изцяло правилно фактическата обстановка и моля да бъде приета.
СЪДЪТ по експертизата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К.. Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 260 лева, като му издава РКО за сумата 60 лева по внесения от жалбоподателя депозит.
ЗА РАЗЛИКАТА от 200 лева задължава ответника в 7-дневен срок от днес да го довнесе, като в същия срок представи вносната бележка, след което на вещото лице да се издаде допълнителен РКО.
ПРИ НЕВНАСЯНЕ сумата ще бъде събрана принудително.
ПРИЕМА посочената в доклада молба от жалбоподателя с приложението към нея.
ЮРК. К. – Представям и моля да приемете протокол № 50 от заседанието на Управителния съвет на ДФ „Земеделие“ за избор на ид изпълнителен директор на фонда. Моля да ми се предостави срок да представя доказателства за валиден професионален квалифициран електронен подпис на лицето, подписало

Уведомителното писмо.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.
СЪДЪТ, по искането на ответника счита същото за основателно.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за валиден професионален квалифициран електронен подпис на лицето, подписало Уведомителното писмо.
За събиране на доказателства
ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.05.2014 г. от 14.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: