

РЕШЕНИЕ

№ 2150

гр. София, 22.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10875** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

7

Производството е по реда на чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]бл.280 ет.1 ап.102, чрез адв. Б. С., против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2016г. с изх. №02-220-2600/902 от 06.08.2019г. на Зам. Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", с която се отказва финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” за кампания 2016г. в размер на 25 114,70 лв.

Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби.Моли жалбата да бъде уважена и преписката върната на административния орган за ново произнасяне. Претендира направените по делото разноски.

Ответната страна – заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуалния си представител юриконсулт П., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Моли за присъждане на разноски за

юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма] е подало до ДФ „Земеделие“ заявление за подпомагане с УИН 22/310516/64022 на 08.06.2016г. Представени са по делото и Удостоверение за професионално обучение №1659/20.09.2013г., Стандартен договор за инспекция на производител: Биологична селскостопанска продукция в съответствие с Регламент (ЕО) №834/2007 между [фирма] и [фирма], както и анекс към него, Стандартен договор № BG-4023-2011 за инспекция на Биологична селскостопанска продукция и два анекса към него в съответствие с Регламент (ЕО) №834/2007. Заявлението е въведено в И. с УРН 571687, като са заявени за подпомагане по мярка 214 „АЕП“, код АП07 и АО10 – „Биологични растениевъдство“ – общо 43,50 ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2016г., таблица за заявените площи по схеми и мерки 2016г. С Уведомително писмо с изх. №02-220-2600/902 от 06.08.2019г. /лист 35/ зам. изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2016г. е отказано частично исканата финансова помощ за 2016 г. по заявената схема за подпомагане. В самото уведомително писмо се съдържат таблица във връзка с установените несъответствия за всеки от заявените парцели. В колона 1. код на агроекологичната дейност, декларирана в заявлението за подпомагане, подадено от кандидата за Кампания 2016. В колона 2 и 3 на таблицата са посочени заявени площи, съгласно заявление за подпомагане с УИН: 22310516/64022 и разлика между декларирана и констатирана недопустима за подпомагане площ. В колона 4 са посочени данни, които показват размера на определената площ на парцела при спазване на процедурата по чл. 17, ал. 7 и 8 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, за която кандидатът е доказал правното основание за ползването ѝ, след разглеждане от РА на предоставените документи по чл. 2а, ал. 2 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. от всички участници в застъпването на площи. Колона 5 отразява резултати показват размера на определената площ на парцела, установена чрез проверка на място, извършена от Технически инспекторат към Разплащателната агенция. Колона 6 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. За нея и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т. 4 и 5 от ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва и за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. В колона 7 са площта, за която не са били спазени базови и други изисквания за съответното направление.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Процесното уведомително писмо е връчено на жалбоподателя на 21.08.2019г. (лист 42). Жалбата е подадена на 03.09.2019г./видно от пощенско клеймо –лист 84 по делото/ от лице с правен интерес от оспорването. Разгледана по същество е основателна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК, съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл.

146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

Със своя Заповед № 03-РД/715#1 от 27.06.2017г. /л.17/, издадена на основание чл.20, т.2 и т.3 и чл. 20а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 11, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ и Решение на УС на ДФЗ по т. 6. 2. от Протокол № 114 от 15.06.2017 г., изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал правомощия на П. Д. С. – зам.-изпълнителен директор ДФЗ, да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, съгласно чл. 1 от Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (т. 1 от Заповедта). С оглед на това съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган.

Настоящият съдебен състав счита, че са налице отменителните основания по чл.146 т.2 и 3 от АПК. Обжалваният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, но при липса на ясни мотиви, при допуснати съществени процесуални нарушения при неспазване на правилата за намаляване и отказване на плащанията по мярка 214, установени в Наредба № 11/06.04.2009 г. Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл.59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същи сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо. Фактическите обстоятелства и основанията за постановленията отказ за подпомагане и за налагане на санкции за бъдещ период, не се съдържат в акта.

В настоящият случай по заявената от оспорващото дружество мярка 214 „Агроекологични плащания“, направление „Биологично растениевъдство“, както в таблиците към уведомителното писмо, така и в обясненията към тях, липсва фактическо и правно основание за отказаното финансово подпомагане. От проверката на съдържанието на акта, не стават ясни дали отказа от финансиране е поради наличие на двойно заявени площи; за разлика между декларираната и установената площ при проверка на място, тъй като кандидатът е заявил площи които не стопаниства или, че след извършени административни проверки не е установена допустима за подпомагане площ /видно от таблица на стр. 2 от процесното писмо – лист 19 по делото/. Така описаното съдържание на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната с оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя. Административният орган единствено е изброил възможните хипотези за отказ или частично намаляване на плащанията като липсват конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на оспорващия. В случая на стр.1 от уведомителното писмо е записано, че ДФЗ-РА отказва финансово подпомагане поради, цитирам: „констатирани несъответствие с изискванията за подпомагане в доуописаните площи въз основа на следните нормативни основания“, след което е таблицата на стр. 2 за парцелите с колони и разяснения, които не създават яснота относно фактическите обстоятелства, съставляващи отрицателна предпоставка за

финансово подпомагане по мярка 214 АЕП, направление Биологично растениевъдство. Няма яснота дали отказаната оторизация е поради установена след проверка на място площ различна от декларираната /колона 5/ или поради установена след административни проверки площ различна от декларираната /колона 6/ или поради неспазване на базови и други изисквания и какви / колона 7/. Всички направени разяснения са твърде общи, като са възпроизведени нормативни разпоредби от източници на Правото на ЕС и на националното право. В обяснението към таблицата за колона 7 е посочено неспазване на базови изисквания за процесното направление, като се посочва, че неспазването на базовите изисквания е било установено, чрез извършена административна проверка на място от технически инспектор към РА. Посочено е, че в контролен лист от извършената проверка на място са посочени конкретни неспазени базови изисквания, за които кандидатът бил уведомен. Правят се също така препращания към Методика за намаляване и отказване на агроекологични плащания, утвърдена със Заповед №РД-09-243/17.03.2017г. на министъра на земеделието и храните. Същата не е представена като доказателство по делото, за да се определи конкретното фактическо и правно основание за издаване на оспореното уведомително писмо. С определение от 28.10.2019г. по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест между страните (лист 89 от делото). Страните не са възразили по доклада и разпределената от съда доказателствена тежест. Изводите са липса на мотиви на оспорения административен акт се извеждат и от анализа на данните в таблицата от УП и от разясненията към колоните в нея. Посочените в таблицата на стр.4 от УП /лист 22 по делото/ санкции и редукии на субсидията в лева са обозначени с нулеви стойности, поради което отново оставя неяснота относно основанието за недопустимост на финансовото подпомагане.

С оглед на изложеното, съдът счита, че оспореният акт - Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2016г. с изх. №02-220-2600/902 от 06.08.2019г. на Зам. Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" е постановено при липса на посочени фактическо и правно основание за издаването му. Поради което са налице основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 2 вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради което съдът следва да отмени отменя уведомителното писмо на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, като при условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията в настоящото решение.

При този изход на делото основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 3 050 лв., от които 3000 лв. адвокатско възнаграждение, за което е представена фактура /лист 117/ и платежно нареждане /лист 118/ за заплатена държавна такса. Съдът счита възражението на процесуалният представител на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение за основателно. Поради което съобразявайки разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба №1/2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, следва да бъде присъдено такова в размер на 1283,44 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, АССГ 34 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК:202042181 Уведомително писмо за извършена

оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2016г. с изх. №02-220-2600/902 от 06.08.2019г. на зам. Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", в частта, в която се отказва финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” за кампания 2016г. в размер на 25 114,70 лв.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на [фирма][ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] сумата от 1534,58 лв. /хиляда петстотин тридесет и четири лева и петдесет и осем стотинки/ разноски по делото, от които 1283,44 лв. адвокатско възнаграждение и 251,14 лв. заплатената по делото държавна такса.

УКАЗВА на Държавен фонд „Земеделие” в 14-дневен срок от влизане на решението в сила да се произнесе по заявлението на жалбоподателят за подпомагане по мярка 214 - Агроекологични плащания по направление „Биологично растениевъдство“.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: