

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НОВОМАТИК“ АД, със седалище и адрес на управление Република Австрия, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Д. С., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Б., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ С., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Г. В. редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ докладва постъпило заключение на 23.09.2023 година по допуснатата Съдебно-маркова експертиза при спазване на законовия срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. В., 48 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на адвокат С.): Поддържам констатацията на стр. 9. Стоките от двете марки не са сходни. В клас 09 „апарати за записване, предаване или възпроизвеждане на звук или образ“, апаратите не винаги оперират с вграден софтуер. Затова той не е допълващ елемент. Например вендинг машините и машините за монети функционират на механичен принцип.

Поддържам констатацията на стр. 10, че е налице висока степен на сходство при сравняване на стоките. Между стоката от клас 28 „игри, игрални автомати, действащи с монети“ и стоките на по-ранната марка от клас 09 „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или машини за видео лотария“.

Няма противоречие в констатациите ми на стр. 10 и стр. 16 за вероятността от объркване. Стоките в обхвата на по-ранната марка са насочени към квалифицирани лица. Преценката за вероятността от объркване на стр. 16 се извършва въз основа на всички относими фактори. В този контекст е констатацията, че релевантният кръг потребители включва, както крайните такива, така и търговците на пазара на хазартни игри, които притежават съответните специални знания. При анализа на възприемане на стоките на сравняваните марки, на знаците, софтуерът-стока не се използва от преките ползватели на игралните машини, те възприемат визуално само екрана с образния елемент. Спецификата на стоките на сравняваните марки определя релевантния кръг потребители (професионални и средно статистически).

Поддържам констатациите за визуалното сходство на марките стр. 11 и 13. Марката се разглежда в цялост. Под внимание се взимат и фигуративните елементи, дали част от знаците могат да бъдат запомнени и възпроизведени детайлно. Поддържам констатацията за ниска степен на визуално и фонетично сходство на сравняваните марки, което съм обяснила детайлно. Смесовото значение на сравняваните марки „sizzling hot“ и „burning hot“ също е в ниска степен. Думите не са синоними. Преводът на „sizzling hot“ е „цвърчене“, напр. в тиган, а второто „burning hot“ - „изгаряне“. Думите имат съвсем различно значение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на адвокат С.) : Не е налице противоречие в заключението. Съвпадащите фактори са едни и същи и при част от тях съм установила ниско сходство, а при други - високо сходство. Поддържам констатацията на стр. 17 въпрос № 1 за наличие на съвпадащи фактори при двете групи стоки от сравняваните марки. Поддържам написаното в последния абзац на стр. стр. 9 и 10. При сравняването на стоките от двата класа на процесните марки за висока степен на сходство. На стр. 10 не е налице техническа грешка. Цитирала съм европейска практика. Като съвпадащ фактор съм включила и крайно пазарно предложение за повече прецизност.

АДВОКАТ С.: Моля да приемете заключението на вещото лице. Ще изразя становище по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВОКАТ С.: Оспорвам заключението в частта за висока степен на сходство на стоките от клас 09 и клас 28. Представям извадка от Методическите указания на Службата на ЕС за интелектуална собственост за сведение на съда и страните: „Насоки за марки; Част в опозиция; Раздел 2 Двойна идентичност и вероятност от объркване; Глава 2 Сравняване на стоки и услуги; 3. Сходство на стоки и услуги: 3.1 Общи принципи и 3.3 Връзка между различните фактори.

АДВОКАТ С.: Представям извадка от речник на Кеймбриджкия университет за значението на „sizzling hot“ и „burning hot“ на български език във връзка с оспорването ни на заключението в частта, с констатации че няма обърквашо сходство в смислово отношение.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да оставите без уважение искането за приемане на извадка от Речника. Считаю, че искането не е относимо. За мен прилагателното „Sizzling hot“ се възприема чрез слуха, прилагателното „burning hot“ е за усещане, чрез допир. Моля да приемете извадката от правилата.

АДВОКАТ С.: Средният потребител не възприема марките с речник. Представената извадка от Речника е неотносима към смисловото сравнение на марки в степента, в който е относим при анализа им от специалиста-вещо лице по интелектуална собственост. Моля да се приеме за сведение.

СЪДЪТ намира, че заключението на Съдебно-маркова експертиза е обосновано, отговаря на поставените въпроси и намира, че следва да бъде прието, като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представената извадка от Речник на Кеймбриджкия университет и Методическите указания на Службата на ЕС за интелектуална собственост: „Насоки за марки; Част в опозиция; Раздел 2 двойна идентичност и вероятност от объркване; Глава 2 Сравняване на стоки и услуги, 3. Сходство на стоки и услуги. 3.1 Общи принципи и 3.3 Връзка между различните фактори, следва да се приемат за сведение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на Съдебно-маркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 912,60 (деветстотин и дванадесет лева и 0,60 ст.) лева.

СЪДЪТ ВРЪЧИ РКО на вещото лице за сумата от 700,00 (седемстотин) лева.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да представи доказателства за внесени по сметка на Административен съд – София-град 212,60 (двеста и дванадесет лева и 0,60) лева.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ ще бъде издаден служебен изпълнителен лист.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение извадки от речник на Кеймбриджкия университет и методическите указания на Службата на ЕС за интелектуална собственост: „Насоки за марки, част в опозиция; раздел 2 двойна идентичност и вероятност от объркване, глава 2; 3 сравняване на стоки и услуги, 3.1 общи принципи и 3.3 връзка между различните фактори“.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ С.: Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата. Считаме че е налице висока степен на сходство между двете марки по отношение на част от стоките и услугите, регистрирани в двата класа, коментирани в днешното съд.з. по делото. Твърдим, че е налице висока степен на сходство и в словното изписване, и в смисловото значение на двете марки, както и вероятност от объркване на потребителя. Моля да присъдите направените разноси по списък от днес. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Оспорваме твърдението на жалбоподателя за голяма вероятност от объркване на потребителя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Моля да присъдите направените разноси по списък от днес. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16: 39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

