

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "РАПТИ ИНВЕСТ" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М.-ЗАФИРУЛА КОНСТАНТИНОСТ Р. чрез АДВ. З. П. Н. – редовно призован, се явява адв. Н., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. С., с представено пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ.Н. – Представям платежно нареждане за депозит за явяване на вещото лице в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. В. К. – 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.  
ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ.Н. – По отношение на отговора на въпрос № 4 – на стр. 14, заявявате че за фактурите издадени към клиент „GRECOIL HELLAS“ не е налице разплащане. На какво се дължи това Ваше заключение, предвид обстоятелството, че платежни нареждания за извършените плащания към лицето са Ви представени с имейл и фигурират в описа по т. 5 - „банкови извлечения“ от 19.08.2020 г. до 31.12.2020 г. Документите за разплащане са посочени в т. 5, по конкретно извлечения № 11 и № 12, респективно от 05.11.2020 г. и от 11.11.2020 г., безспорно посочват паричен превод получено от „GRECOIL HELLAS“, а Вие констатирате нещо обратно на това?

ВЛ К. – В банковата сметка в извлечение № 10 на жалбоподателя постъпва сумата от 14 590 евро с наредител „MODA ITALIANA“, което е осчетоводено като „GRECOIL HELLAS“, считам, че това не е правилно. Този размер от 5860 евро, които са посочени в дневно извлечение № 11 равностойността им е 11 461,16 лв. е само една малка частична сума от цялата композиция задължения към „GRECOIL HELLAS“, а въпросът е „Налице ли са разплащания по фактурите“ – значи за всички фактури. И по този повод аз съм описала какво виждам, че всъщност има грешно осчетоводяване. На счетоводната справка, която ми дава дружеството, счетоводното закриване е по партидата на „GRECOIL HELLAS“, а в паричният документ, които идва в извлечение № 10, което описва и другите, които са неправилни и затова казвам, че откривам несъответствие между първичен документ банково извлечение и направено счетоводно записване, т.е. е грешна счетоводната операция. Предвид обстоятелството, че сумите по фактурите, които трябва да постъпят към „GRECOIL HELLAS“ е много по-голяма. Този размер от 5860 евро, които са посочени в банково извлечение № 11, равностойността им е 11461,16 лв., е само частично плащане. В банково извлечение предвид, че не са ни представили „S.“, в същото няма цитиран номер на фактура и това е една обща сума и не може да се отнесе към конкретна фактура. Предвид обстоятелството, че продажбите, които „P. ИНВЕСТ“ има към „GRECOIL HELLAS“ са на много по-голяма стойност за периода, за който е експертизата и изследваните фактури от месеците - 9, 10, 11 и 12 на 2020 г. за много по-голяма сума, а въпроса, разплатени ли са отговора е не са.

АДВ.Н. – Само, че Вие се обърнахте само към банково извлечение № 11. В извлечение № 12, на първо място имате сумата от 31 000 евро. Вие на практика приемате, че плащанията от 5860 евро и 31 000 евро не са извършвани? Констатирате, че за фактурите издадени към клиент „GRECOIL HELLAS“ не е налице разплащане. Отделно от това Вие имате и дневниците за покупките и за продажбите, имате и оборотните ведомости, които сте поискала сама, т.е. съвсем ясно е, че тези пари са отнесени на някъде, те не седят просто като плащания. Дори и да е частично трябва да се отбележи, че извършено частично плащане не може да пише, че просто няма.

ВЛ К. – Не казвам, че няма плащане, а казвам, че има плащане частично. Аз поисках още неща, които се виждат в тези банкови извлечения в № 1 и в № 2 банкови извлечения на ДСК, които са приложени се виждат постъпили пари, за които изобщо няма издаден данъчен документ.

АДВ.Н. – Те относими ли са към конкретна доставка от процесните? Ако ми посочите някоя конкретна, както аз Ви посочих конкретно, ще обърнем внимание.

ВЛ К. – Аз няма как да отговоря на този въпрос. След като се вижда, че постъпили

пари от една фирма „PET F.“ се разнасят като платени на фирма „GRECOIL HELLAS“.

АДВ.Н. – По коя фактура? За да кажете, че се разнасят като платени, трябва да кажете към коя фактура се отнасят като платени. Защото всъщност Вие заявявате, че сте констатирала това обстоятелство, но на практика кое е то? Просто казвате, че са отнесени към нещо си.

ВЛ К. – Намерих разпечатката за „GRECOIL HELLAS“, от приложените документи, справката се намира на лист 11 /отзад напред/ и се казва Справка по сметка 503. Същата е от 30.12.2020 г., и тези 5860 евро са вътре в тази справка и се виждат. На ред 5 от горе на долу и всъщност тези 5 860 евро са описани. По коя фактура са закрити от счетоводната разпечатка не става ясно по коя фактура са закрити счетоводно. Парите, които казвате - 31 000 евро пак няма закриване, не е цитирана фактура и счетоводно не може по никакъв начин аз да си измисля и да кажа по коя. Вътре са в партидата на „GRECOIL HELLAS“, закрито е в дебита, т.е. във върнатата партида и тези 5860 евро и 31 000 евро са отразени вярно, обаче, в същата партидата са отразени неправилно суми, за които няма цитиран номер на фактура аз не мога да отговоря „по коя фактура е“, мога да кажа, че е по партидата на „GRECOIL HELLAS“.

АДВ. Н. – Но, са извършени разплащания все пак.

ВЛ К. – Извършено е частично плащане, което не означава, че фактурите са разплатени.

АДВ. Н. – Казвате, че са сгрешени, т.е., че няма разплащане от „GRECOIL HELLAS“ насам или?

ВЛ К. – Означава, че е платено от „PET F.“, а е разнесено в партидата на „GRECOIL HELLAS“.

АДВ. Н. – Възможно „PET F.“ да е платило задължение на „GRECOIL HELLAS“.

ВЛ К. – Възможно е, но нямам документи.

АДВ. Н. – В последната страница на експертизата № 14, въпрос 2 - казвате, че въз основа на подробно описани констатации експертизата установява наличие на първичен документ - фактура и след това казвате, че отново са налице само фактури и съответстващи счетоводни записвания. В констативната си част на стр. 6, веднага след втората таблица, казвате, че по отношение на получателя „GRECOIL HELLAS“ е налице международна товарителница и потвърждение за получени стоки. След това на 7 стр. изброявате документи, които са свързани с доставките, осъществени ВОД-ове, а същевременно констатирате в т. 2, че единствено и само налице са фактурите и реално счетоводните записвания, констатирала сте също, че са налице потвърждения от получателя на услугата „GRECOIL HELLAS“, а също така и приемо-предавателни протоколи между нашият доставчик „Ф. ЕВРО Т.“ и нас самите, т.е. от една страна констатирате документите, от друга страна заявявате, че има само фактури и счетоводни записвания. На какво се дължи това? Защо е налице това разминаване?

ВЛ К. – Фактурите за продажби, това е по втори въпрос в констативно съобразителната част от там гледаме и четем какво подробно съм намерила от документите. За фактурите на „Ф. ЕВРО Т.“, т.е. покупката от същата фирма са описани документите, че има фактури и приемо-предавателни протоколи.

АДВ. Н. – Да, но в отговора не сте го описала. Там казвате единствено и само, че „установява наличие на първичен документ – фактура, както и съответстващи счетоводни записвания“, други документи не констатирате?

ВЛ К. – За ЧМР-тата, особено за тези, които съм описала подробно, че има

несъответствие при насрещната проверка на НАП и обстоятелството, че в ЧМР-тата не може по никакъв начин да се установи тегло и обем е едно от обстоятелствата, за което аз не мога да кажа, че това ЧМР съответства наистина на един транспорт от България в Гърция. Когато не е направено ЧМР – да се каже колко палета е, тези палета с какви размери са, какво е теглото на самите ЧМР-та, а само са описани бельо и т.н. без да се каже какъв е обема. От ЧМР не може да се прецени какъв е точно и не може да се обвържат с мерките и единиците на международните превозвачи. Не съм посочила ЧМР-тата като документи, които отразяват и обосновават осчетоводяването на фактурите, тъй като не може да се направи връзка и преценка между фактурите и конкретните количества на стоките описани в ЧМР-тата. Дали, съответстват като обем и килограми, за да могат да се съберат в един камион, т.е. да може да се проследи коя фактура с кое ЧМР се придружава. Групаж е тогава, когато няколко фирми заявяват дистанция България - Гърция и в един камион се блъскат много клиенти и в случая превоза е групаж.

АДВ. Н. – Категорично възразявам. Експертизата не е имала за задача да изследва, какви са размерите на камионите, не е имала, нито размерите, нито с какви камиони, нито какъв е бил групажа. Това съдебно-счетоводната експертиза не може да докаже. Няма правомощието да оспорва наличието на определен документ. За това обръщам внимание, че тези документи не са посочени в отговора на въпрос № 2. Това са обстоятелства свързани с прилагането на правото. Защо не посочвате потвърждението от страна на получателя в Гърция, което посочва и фактурата и съответния ден на транспорта и превозното средство, което го е доставило? Към всяко едно ЧМР има конкретно посочена фактура. Според вещото лице ЧМР-тата не са направени вярно, вещото лице прави преценка на доказателствения материал, което е извън неговата преценка, то трябва да осъществи фактическата констатация.

ВЛ К. – На два от групажите има грешка на „GRECOIL HELLAS“. На стр. 12 съм описала потвърдени приложено.

АДВ. Н. – Защо сте изследвала, дали определени лица имат правни взаимоотношения, например Г. Д. с дружеството. Съдът възлагал ли Ви е този въпрос, защото това го има поне на седем места в експертизата?

ВЛ К. – За да се превъртят голям обем от стоки товарене и разтоварване и да се докаже някаква дейност, някой трябва да я е извършвал, единственият човек, който я извършвал е Г. Д..

АДВ. Н. – Категорично оспорвам експертизата. Депозирам молба с подборни възражения. Моля да не бъде приемана експертизата в този вид. Считам, че вещото лице на по голяма част от въпросите не е отговорило, отговорило е необективно на голяма част от въпросите, въпреки, че е установило наличието на определена документация, въобще не я е посочвало. Разсъждавало е изследвайки правни въпроси. Вещото лице трябва да констатира факти, налице ли са тези документи или не са налице. Разсъждавало е по въпроси, които нямат никакво отношение с делото, а именно в какви правоотношения е бил Г. Д., кое лице е било подписало документите. Не са фактически въпроси, това са правни въпроси, които не са зададени на вещото лице. Моля да допуснете повторна експертиза по същите въпроси с друго вещо лице.

ЮРК. С. – Възразявам срещу искането за повторна експертиза. В случая имаме обективно изготвена експертиза, разгледала всички факти и обстоятелства, включително и такива, които са изнесени в органите по приходите. Това, че вещото лице е имало куража и смелостта да изнесе в такава подробност и да анализира

отделните факти, които са установени не считам, че е някакъв пропуск или грешка или нещо, което да изисква повторно поставяне на всички въпроси и повторно разглеждане всички факти. Всички факти в тяхната съвкупност дават представа за това как процедира, как осъществява дейност съответното ревизирано лице, каква е неговата репутация, кои са лицата, които стоят зад него, как се обособява нормален документооборот. Категорично възразявам срещу допускането на нова експертиза със същите въпроси.

По искането СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от 14.12.2022 г. от Агенция „Митници“ - Централно митническо управление.

АДВ. Н. – Представям под опис на представените на вещото лице документи от жалбоподателя, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваното писмо от 14.12.2022 г. от Агенция „Митници“, както и днес представените по опис писмени доказателства, послужили на вещото лице за изготвяне на експертизата.

Предвид направеното оспорване на експертното заключение, във връзка с приемането му като доказателство, СЪДЪТ ще се произнесе в следващото съдебно заседание след като подробно се запознае с днес представените под опис документи.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.03.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: