

# Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5723** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.45 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. Г. М. от [населено място], редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Л. М. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на Столична община, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от И. Г. М. от [населено място], депозирана чрез адв. Л. К. от САК против Заповед № РА-30-06/09.01.2020 г., издадена от Главния архитект на Столична община. С оспорения акт на оспорващата и на О. О. М. е наредено да премахнат незаконен строеж „Преустройство на ап.17, състоящо се в премахване на скатен покрив и обособяване на открита покривна площ /обща част на сградата/ като северна и южна тераса към ап.17, находящ се на пети етаж във вх. А на жилищна сграда с административен адрес [населено място], [улица], район „С.“ – СО.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам всичките доказателствени искания. Оспорвам издаденият акт, като незаконосъобразен.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства. Във връзка с направените доказателствени искания СЪДЪТ намира, че така поисканата с жалбата съдебно-техническа експертиза с поставените от оспорващата задачи, не следва да бъде допусната, тъй като фактите, които се цели да бъдат установени с експертизата, не са относими към предмета на делото.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на същото, следва да бъде допусната /СТЕ/, но със задачи, различни от поставените от оспорващия. Във връзка с доказателственото искане за гласни доказателства относно годината на изграждане на процесната тераса, СЪДЪТ намира същото за основателно, но нередовно към настоящия момент, тъй като не са посочени имена на свидетел.

АДВ. К.: Моля, да бъде допуснат един свидетел, който в момента е пред залата. Това лице е собственик на съседен имот, до този на доверителите ми. Там е роден, там е израснал и е наясно с това кое кога е строено, как е правено и какво е променяно, тъй като и неговите родители са правили също промени. Лицето, което е изготвило декларацията, подписана от повечето там живущи, в момента срещу него тече наказателно производство, най-вероятно и във връзка и с този документ също ще тръгне наказателно производство.

СЪДЪТ счита че, с оглед направените уточнения воденият в днешното съдебно заседание свидетел следва да бъде допуснат до разпит за обстоятелствата посочени от пълномощника на оспорващия.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Допуска до разпит воденият в днешното съдебно заседание свидетел Ю. В. С., за обстоятелствата относно годината на построяване на процесният строеж.

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Ю. В. С., 49 г., от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, без родство със страните, ЕГН [ЕГН]

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да говори истината. СВИДЕТЕЛЯТ Ю. С. – Познавам И. М.. Живея в съседен апартамент. Там живея от 1973 г. Терасата на апартамента на И. М. е построена от М. С. И., предишния собственик на апартамента. Предишният собственик на апартамента, в който живее И. М., е брат на баща ми и строежът, чието премахване е разпоредено беше изграден мисля, че през 1990 г., със сигурност преди 1992 г. защото ние имаме същата тераса, която е изградена през 1992 г. За нашата тераса също е разпоредено премахване. Обжалвал съм заповедта и има образувано дело. Доколкото си спомням за изграждането на тези тераси имаше събрани подписи от живущите в блока. Тогава собственик на нашия апартамент, в който живея, беше баща ми.

Освен през апартамента на И. М., от общите части на сградата също има достъп до

терасата на И. М.. Преди да се изградят тези тераси, имаше прозореца към терасата, който после се превърна във врата.

АДВ. К. – Нямам други въпроси.

Свидетелят напусна залата

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Други доказателства няма да соча. Моля да се запозная с въпросите които съдът ще назначи за експертизата и евентуално да ги допълня.

Във връзка с необходимостта от назначаване на СТЕ СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ със следните задачи:

Вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки и проверки, включително оглед на място, да даде заключение по следните въпроси:

1. Строежът, чието премахване е разпоредено, включен ли е в квадратурата и обема на жилището на оспорващата, което същата е закупила през 2017 г., съгласно приложеният по делото нотариален акт.

2. До строежа, освен от жилището на оспорващата, има ли достъп през общите части на сградата.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Т. Д. при депозит от 300 лева, вносим от оспорващата в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.12.2020 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит, с указание, че следва да изготви заключението най-късно до 08.12.2020 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: