

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9229** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Е. С. С. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Д. С. С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск.В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

Ю.. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата от Е. С. С. и Д. С. С. срещу заповед № САГ23-РАЗ0-434/18.08.2023 г., издадена от главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Искам да заявя, че административната преписка е непълна, тъй като не е представена заповедта, която служи като основание за издаване на заповедта на главния архитект. Това е заповедта от 1990 г., която не е представена.

Оспорвам една разписка, която се намира в административната преписка, като твърдя, че разписката е неотнормирана. Става въпрос за отчуждаване на недвижим имот и получено обезщетение по плана от 1959 г.

Представям и моля да приемете молба-декларация, с удостоверяване, че няма отчуждителни процедури за имота на доверителите ми

Оспорвам и комбинира скица от 2017 г., която е написана като основание за издаване на заповедта, като твърдя, че данните по нея са непълни и неточни.

В тази връзка, представям и моля да приемете проект за И., заедно с обяснителна преписка, от които става ясно, че комбинираната скица е с непълни данни.

Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза от геодезист, която да отговори на въпросите, формулирани в молба, която Ви представям.

Моля да задължите ответника да представи заповед № РД 50-09-81/16.03.1990 г.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Моля да оставите без уважение искането на жалбоподателя за приемане като доказателства по делото на удостоверение, което е от отдел „Общинска собственост“, тъй като същото не се отнася за процесния незаконен строеж. Видимо от молбата-декларация от Д. С. отдел „Общинска собственост“ за самата жилищна сграда се иска информация дали има общински или държавен характер, дори не се коментира за поземления имот.

Моля да оставите без уважение искането за приемане на проект за изменение на плана за регулация, тъй като същият не е одобрен.

По отношение на искането за назначаване на експертиза предоставям на съда.

АДВ. А. - Това искане е по представена от Вас заповед от 2015 г. Непълна е Вашата заповед. Непълни са документите.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващите страни писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно-техническа експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–техническа експертиза, която да отговори на поставените с молбата от днешното съдебно заседание въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 500.00 лева, вносими от оспорващите страни в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна, в 7-дневен срок от днес, да изрази становище по формулираните с молбата на жалбоподателя въпроси.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна, в 7-дневен срок от днес, да представи заповед № РД 50-09-81/16.03.1990 г.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.02.2024 г. от 09.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: