

# РЕШЕНИЕ

№ 5305

гр. София, 10.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **8428** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).  
Производството е второ по ред пред АССГ след като с Решение №8280 от 30.07.2025 г., постановено по адм. дело №4511/2025 г., ВАС в производство по отмяна на влязло в сила решение е отменил Решение №7347 от 27.11.2023 г., постановено по адм. д. №7996/2023 г. по описа на АССГ.

Образувано е по подадена жалба от Н. В. В. от [населено място] срещу Решение № Р-ЗДОИ-48/28.07.2023 г. на главния архитект на Столична община, постановено по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № САГ23-ОИ94-82/12.07.2023 г.

В жалбата се излагат твърдения за нищожност на оспореното решение, а при условията на алтернативност се иска отмяна на акта като незаконосъобразен, тъй като не съдържа поисканата и законово дължима обществена информация по т. I и т. IV от подаденото заявление, поради което ответникът следва да бъде изрично задължен да предостави поисканата информация.

В съпроводително писмо, с което се изпраща преписката, административният орган изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от

адв. К.. Жалбата се поддържа на изложените в нея съображения като в съдебна зала се излагат и допълнителни такива. Моли се за обявяване на нищожността на решението по т.І и за отмяна на решението по т. IV. Претендират се сторените по делото съдебно-деловодни разноски

Ответникът - главният архитект на Столична община - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № СОА23-ОИ94-121/12.07.2023 г. до кмета на Столична община жалбоподателят е поискал достъп до обществена информация, свързана с поземлени имоти с идентификатор 68134.607.1163 и 68134.607.1921 по КККР, за които са съставени актове за частна общинска собственост (АчОС) № 1557/17.05.2002 г. и № 1797/11.12.2002 г., попадащи в територията на кв. 306а, м. "Л." - "Б. шосе рамка" по плана на [населено място], р-н "П.", СО, одобрен със заповед № РД-09-50-263/29.05.1997 г. и заповед РД-09-50-727/10.12.1999 г. на главния архитект на [населено място].

В т. І от заявлението се иска информация, дали съответните АчОС са съставени в съответствие с изискванията на закона, кой е участвал в тяхното съставяне и утвърждаване, както и дали са налице данни за извършени закононарушения или престъпления при тяхното съставяне и утвърждаване.

В т. IV от заявлението се иска предоставяне на информация за това, дали са предвидени задължителните по закон, годни за използване подземни и/или надземни места за паркиране на пътни превозни средства на територията на УПИ XI, кв. 306а, м. Б. шосе рамка" по плана на [населено място], необходими за обслужване на изградената осем етажна сграда с идентификатор 68134.607.627.1 по КККР на [населено място] и използват ли се те по предназначение към настоящия момент. В случай, че това не е така, се пита, дали органът счита, че одобрената проектна документация, издаденото разрешение за строеж и издаденото разрешение за ползване на сградата съответстват на изискванията на закона; кой е участвал в одобряването на проектната документация и издаването на двете разрешения за строеж и ползване на сградата; налице ли са данни за извършени закононарушения или престъпления при издаването на двете разрешения за строеж и ползване на сградата.

Така подаденото заявление е препратено по компетентност на главния архитект на Столична община.

С решение № Р-ЗДОИ-48/28.07.2023 г. Главният архитект на Столична община предоставя следната информация по точки І и IV, а именно:

- По т. І в решението е записано, че визираните актове за частна общинска собственост са съставени от районната администрация и формата за съставяне, съгласуване и утвърждаване е спазена. Посочено е, че АчОС № 1557/17.05.2002 г. и № 1797/11.12.2002 г. са съставени на основание чл. 2, ал. 1, т. 4 от Закона за общинската собственост, като към момента на съставянето им е действала редакцията на закона, приета с ДВ, бр. 96 от 1999 г.

- По т. IV е отбелязано, че е одобрена проектна документация на обект "Бизнес-сграда с

офиси, магазини и подземни гаражи", за който е издадено разрешение за строеж № 375/17.07.2003 г. от главния архитект на [населено място], включително "ситуация", "разпределение на партерен етаж", "кофражни и армировъчни планове на стоманобетонни стени и колони в участъка партерен-първи етаж", "вертикална планировка" и т.н., заедно с обяснителните записки към тях. На жалбоподателя са предоставени и копия във формат "pdf" на посоченото разрешение за строеж.

Относно информацията, поискана с въпросите, съдържащи се в т. II и т. III от заявлението, то същото на основание чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ било препратено по компетентност на кмета на р-н "П.", СО.

По делото са представени от жалбоподателя допълнителни писмени доказателства, касаещи направеното през 2023 г. запитване, както и такива, които са издадени след издаденото и оспорвано в настоящото производство решение.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, предвид приложената по делото заповед № СОА19-РД09-1412/1.10.2019 г. на кмета на Столична община, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По отношение на съответствието на акта с материалния закон.

Заявената информация по т. I и т. IV, ведно с трите подточки към всяка от точките, изобщо не представлява „обществена информация“ по см. на ЗДОИ според настоящия съдебен състав. Всъщност запитванията представляват по естеството си искане до Кмета на СО – той да даде правното си становище относно законосъобразността на актове и действия на други органи, вкл. дали са извършени престъпления от тях.

По отношение на т. I от Заявлението, за да се отговори на така формулираните въпроси, следва компетентен в сферата юрист да разгледа цялата преписка по съставянето на АЧОбС и двата договора за разпореждане с двата имота, да се запознае с графичните, текстовите и електронните носители на действащия регулационен план и т.н., тоест да проведе инцидентен контрол за законосъобразност на АЧОбС, което не е обществена информация по смисъла на ЗДОИ.

По отношение на т. IV от Заявлението, изводите на съда припокриват тези направени и по т. I. Информацията, която се претендира е всъщност отново извършване на инцидентен контрол от Кмета на СО върху издадени от администрацията документи.

Главния архитект СО е предоставил на добра воля писмените документи по двете точки, които има правомощия да предоставя и които е изискал от компетентните органи. Същият, вкл. и

Кметът на СО няма законова компетентност да провежда контрол по законосъобразност на актове и действия на други органи.

Жалбата е изцяло неоснователна, Заявлението по двете процесни точки не съдържа искане за предоставяне на „обществена информация“ по см. на ЗДОИ, респ. решението не представлява отказ за предоставяне на такава. То представлява конкретен фактологичен отговор на запитвания, които не са по ЗДОИ, респ. не се явява незаконосъобразен отказ по ЗДОИ.

В случай, че жалбоподателят има съмнения относно законосъобразността на тези актове или разполага с данни за извършено престъпление, то следва да подаде сигнал до компетентните за това органи.

Предвид гореизложеното съдът счита, че оспореното решение в частта по т.І и т.ІV е законосъобразно и не страда от пороци, които да налагат неговата отмяна, поради което жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и своевременно направеното искане на ответника, жалбоподателят, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл.144 от АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ, следва да бъде осъден да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 51,38 евро, в левова равностойност - 100,00 (сто) лева юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ, II отделение, 83-ти състав

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** подадена от Н. В. В. жалба срещу Решение № Р-ЗДОИ-48/28.07.2023 г. на главния архитект на Столична община, постановено по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № САГ23-ОИ94-82/12.07.2023 г.

**ОСЪЖДА** Н. В. В., с постоянен адрес: [населено място], [улица], да заплати на Столична община съдебни разноски по делото в размер на 51,38 /Петдесет и едно евро и тридесет и осем евра/евро юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл.40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.