

РЕШЕНИЕ

№ 3020

гр. София, 20.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 01.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1315** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 АПК във връзка с 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

Образувано е по жалба на К. В. С. и С. В. С. от град С. СРЕЩУ ЗАПОВЕД РД-09-260 от 18.05.2010г. на К. на Р. „Н. И.”, с която е одобрено решение №1 по протокол №6 от 13.05.2010г. на Комисията за имот №37822 от помощния план на с.Световрачане с площ от 494кв.м., по отношение на който е посочено, че незастроената площ е публична общинска собственост и не подлежи на възстановяване.

По изложените в жалбата съображения жалбоподателите като наследници на В С. М - твърдят, че отреждането на имота за спортен комплект не означава, че има изградено мероприятие, поради което молят да се отмени обжалваната заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа доводите си.

Ответникът в придружителното писмо оспорва жабата като неоснователна и моли да се отхвърли.

Административен съд-С. град, като разгледа доводите на страните преценени на основание чл.146 АПК, намери за установено следното:

Жалбата е в срок от адресати на акта, поради което е допустима.

Спорът между страните е по същество а именно дали имотът е застроен или е свободен от застрояване.

По изложения въпрос се изискват специални знания, поради което по делото е изслушана СТЕ, която съдът напълно кредитира. В тази връзка видно от заключението на в.л.инж.Т. А.- имотът не е застроен, но същият попада в територия отредена за спортен комплект с РП одобрен със заповед РД-50-09-549 от 18.11.1987г..От този спортен комплект има изградено игрище, за което е отреден отделен имот- имот пл.№453 като друго строителство не е извършвано включително на територията на процесния имот. На място площта на имота е с вид на нива и се ползва като такава. Част от имота -около 30кв.м. е върху улица, а върху друга част има насип. Има и електропровод, попадащ върху 105кв.м.. В.л. посочва, че изцяло свободната площ от имота е в размер на 360кв.м. по букви ABCDEA във жълто на скицата.

Съдът съобщава, че с оспорената заповед е одобрено решение №1 -л.32, видно от което бившият имот №37822 попада в границите на урбанизирана територия. С това решение се поправя явна фактическа грешка относно определяне на незастроена площ с посоченото както следва, че „ УПИ II е отреден за спортен комплект и попада под действието на ЗОБС, че имоти публична общинска собственост не се възстановяват”. С решението на комисията е прието удостоверение и скицата по чл.13 от ППЗСПЗЗ -на л.14 и л.15, в които е посочено същото.

Съдът установява, че макар да има препращане към скицата за свободната площ, същата не е посочена изрично. Точно обратното в скицата в графа колко е свободната площ -няма отразена никаква цифра.

Следователно -съставът приема следното:

Ответникът следва да одобри или не - протокол на комисията за определяне на застроена или свободна площ от бившия имот. Нито ответникът, нито комисията - преценяват дали следва да се възстанови или не собствеността, тъй като им липсва компетентност за това. Последното обстоятелство ще се преценява на последващ етап от друг орган- ОСЗГ, предвид изложеното заповедта е нищожна и следва да се обяви за такава. Съдът не може вместо ответника да отмени заповед, с която се одобрява протокола, макар да установява, че има и незастроена площ -тъй като нито Комисията, нито К. на района е формирал изводи за това колко е незастроена площ.

Следва преписката да се върне на ответника за разглеждане на заявлението на жалбоподателите и определяне на свободната и застроената площ вкл. и съобразно изводите на в.л. освен, ако няма новонастъпили обстоятелства. Следва ответникът и комисията да имат предвид, че при

постановяването на акта се преценява дали има изградено мероприятие по смисъла на **§1в ДР от ППЗСПЗЗ**, без оглед на това има или не за същото строителни книжа. Спорният момент е само дали и колко от бившия имот е застроено. Не се преценява включително приложимостта на чл.10, ал.7 от ЗСПЗЗ, която преценка няма право да прави ответникът, а ще направи друг орган въз основа на удостоверение на ТС – а именно ОСЗГ. В този аспект какво се преценява в производството по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ-има константна съдебна практика. Решение № 1710 от 10.02.2010 г. на ВАС по адм. д. № 9416/2009 г., IV о.,

Решение № 1674 от 9.02.2010 г. на ВАС по адм. д. № 9074/2009 г., IV о.,

С оглед изхода от спора следва ответникът да понесе разноските на жалбоподателите в размер на 200лв. за в.л..

Водим съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА ЗАПОВЕД РД-09-260 от 18.05.2010г. на К. на Р. „Н. И.”, с която е одобрено решение №1 по протокол №6 от 13.05.2010г. на Комисията за имот №37822 от помощния план на с.Световрачане с площ от 494кв.м., по отношение на който е посочено, че незастроената площ е публична общинска собственост и не подлежи на възстановяване.

ИЗПРАЩА НА ОТВЕТНИКА преписката за администриране и произнасяне по заявлението на лицата.

ОСЪЖДА ответника да плати на жалбоподателите 200лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок чрез АССГ пред ВАС с касационна жалба. Преписи.

Съдия:

