

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **6791** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по предявен иск от Р. А. А. с ЕГН [ЕГН], срещу Българска народна банка, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 8627 лева за обезщетение в размер на законната лихва за забавено плащане на обезщетение по гаранционната схема за неналичен депозит в К. за периода 30.06.2014г. до 04.12.2014г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба от 18.06.2019г., до окончателното изплащане на сумата. С

По указанията на съда за допустимост на иска е постъпила молба от ищеца, приложена на л. 145 от настоящото дело, която ведно с първоначалната искова молба е връчена на ответника. Претендира се, че от БНБ е допуснато нарушение на императивна норма по правото на ЕС - конкретно чл.1, пар.3, буква i) от Директива 94/19 относно схемите за гарантиране на депозитите, изменена с Директива 2009/14/ЕО. Що се касае до правното основание, ищецът посочва, че цитирани от съда норми, въз основа на които е допустимо да се ангажира отговорността на държавата за вреди, не били посочвани от ищеца, исковата претенция била базирана на общия принцип, че държавата отговаряла за вреди, когато в резултат на действия на нейни органи са нарушени субективни права на гражданите.

Следва да се посочи, че в мотивите на общата искова молба преди разделянето на производството, на лист 5 от същата, е изразено становище, че са налице правните основания за ангажиране на отговорността на Държавата съгласно чл.7 от Конституцията, чл.4, пар.3 от ДЕС и чл.1, ал.1 ЗОДОВ вр. чл. 203 АПК.

От ответника не е постъпил отговор по делото в срока за отговор, в това число по отделения иск не е постъпил общ отговор, такъв е постъпил едва на 13.06.2022г. С отговора се оспорва исковата претенция изцяло, направени са доказателствени

искания, в това число за изслушване на заключение, представени са писмени доказателства.

С отговора на исковата молба се оспорва редовността и допустимостта на иска. По тези въпроси съдът следва да се произнесе след като на основание чл.8, ал.3 ГПК предостави възможност на ищеца за становище, като определи дата за съдебно заседание.

На основание изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 17.10.2022г. от 11:00 часа , за която дата и час да се призват страните и Прокуратурата.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба от ответника Българска народна банка да се изпрати на ищеца Р. А. А., като му указва, че в 30 дневен срок от съобщението, може да изрази становище по редовността и допустимостта на исковата претенция, както и по доказателствените искания на ответника.

УКАЗВА на страните разпределението на доказателствената тежест съобразно правната квалификация на иска:

УКАЗВА на ищеца, че:

- носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици

-следва да докаже всеки елемент от състава на отговорността за вреди по чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, във връзка с чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз: нарушението на приложима норма, предоставяща права на частноправните субекти във връзка с административна дейност; нарушението да е достатъчно сериозно, съществено; да съществува причинно-следствена връзка между нарушението и претърпяната вреда.

УКАЗВА на ищеца, че всички обстоятелства, съставляващи елементите на отговорността по посочените разпоредби за ангажиране на отговорността на държавата за вреди, са спорни по делото.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, въз основа на които оспорва исковата претенция.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че всички основания за ангажиране на отговорността на Държавата за вреди са спорни по делото.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните и Прокуратурата.

Съдия:

