

# РЕШЕНИЕ

№ 1672

гр. София, 14.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **33** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр. II от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на кмета на Столична община, чрез юрк. М. П. срещу Решение от 18.11.2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 6-и състав, постановено по НАХД № 8824/2021 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № СО-33-Г-21-01084/28.04.2021 г., издадено от Кмета на Столична община, с което за нарушение на чл.209а, ал.1 от Закона за здравето /ЗЗ/ вр. Заповед № РД-01- 51/26.01.2021 г., издадена от министъра на здравеопазването на Република България на Г. В. К. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лв., на основание чл.209а, ал.4 от Закона за здравето.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност, незаконосъобразност, неправилност на първоинстанционното решение, поради което се иска неговата отмяна. Счита, че СРС неправилно е достигнал до извода, че е допуснато съществено нарушение, довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. Твърди, че при издаването на АУАН и НП са спазени изискванията на закона, а вмененото нарушение е безспорно доказано.

В съдебно заседание касаторът – Столична община се представлява от юрк. П., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Г. В. К., редовно призван, чрез адв. Н., не се представлява в съдебно заседание. Представен е отговор на касационна жалба, в която се излагат доводи за неоснователност на касационната жалба. Претендират се направените по делото разноси.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура – прокурор П. счита касационната жалбата за основателна.

Административен съд София – град, II касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от активно, процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е основателна по следните съображения:

Въз основа на събрания в първоинстанционното производство доказателствен материал районният съд е приел за установено, че на 23.02.2021г., около 11:10 часа, свидетелката Й. Ц. И. - старши инспектор в Столичен инспекторат към Столична община извършила проверка в търговски обект - бижутериен магазин, находящ се в [населено място], район „С.“, [улица], за спазването на Заповед № РД-01-51/26.01.2021 г., издадена от министъра на здравеопазването на Република България във връзка с наложената противоепидемична мярка. Свидетелката установила, че Г. В. К. е в търговския обект без поставена защитна маска на лицето си или друго средство, закриващо носа и устата. За констатираното нарушение свидетелката съставила акт за установяване на административно нарушение № 21-01-084/23.02.2021г., в който описала нарушението и подсумирала същото под текста на чл.209а, ал.1 ЗЗдр.

Актът за установяване на административното нарушение бил връчен на датата на издаването му. Жалбоподателката не възразила при връчване на АУАН. Не се възползвала от правото да депозира писмено възражение срещу констатациите по АУАН в срока на чл.44, ал.1 ЗАНН. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП. За да отмени НП, СРС е приел, че е допуснато съществено нарушение, довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. Посочено е, че доколкото за първи път в НП е посочена нарушената разпоредба от Заповед № РД-01-61/26.01.2021 г, издадена от министъра на здравеопазването, то лицето не могло да разбере в какво се изразява допуснатото от него нарушение.

Решението е неправилно.

Не се споделят изводите на районния съд за допуснато съществено нарушение при издаване на АУАН и НП. Изтъкнатото от районния съд разминаване между АУАН и НП не може да се приеме за съществено такова, довело до нарушаване правото на защита на посоченото като нарушител лице. Действително в АУАН и НП е посочена неидентична правна санкционна разпоредба, но нарушението е описано по начин, по който нарушителят и съда да могат да разберат какво точно нарушение е извършено. Различната правна квалификация не е довело до нарушаване на правото ѝ на защита. Нарушението е посочено ясно и за наказаното лице е установимо в какво се изразява нарушението му. Установената безпротиворечиво фактическа обстановка е възпроизведена в съответствие с правилата по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като административнонаказаното лице не е възпрепятствано да разбере за кое свое деяние /действие или бездействие/ му е наложено и конкретното административно наказание. Освен това нарушителят своевременно е упълномощил адвокат за защита на

интересите му чрез обжалване на НП пред съда и е подал жалба срещу издаденото НП в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

В съдебното решение изцяло липсват мотиви по същество по оспорваното в настоящото производство наказателно постановление, като са изложени само доводи за допуснато процесуално нарушение, макар и дефинирано от съда като допуснато нарушение на материалния закон. Настоящият състав на касационния съд приема, че е налице визираното в чл. 348, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 348, ал. 3, т. 2, предложение първо от НПК касационно основание за отмяна на въззивното решение и връщане на делото за ново разглеждане на СРС, от друг състав на съда, тъй като е налице липса на мотиви в атакуваното решение по съществото на спора и делото не може да бъде решено по същество от касационната инстанция.

При разглеждане на спора по същество от касационната инстанция, доколкото на първо място се ревизира постановения съдебен акт и на второ място издаденото наказателно постановление, то касационната инстанция е в невъзможност да извърши проверка на съдебното решение, без изложени мотиви и съответно да прецени дали съдебното решение е правилно, с оглед приложение както на процесуалния, така и на материалния закон, тъй като би се явила първа инстанция по съществото на спора, което е недопустимо. Ако се разгледа спора по същество от настоящия касационен състав, то за първи път ще има изложени мотиви по отношение правилно приложение на разпоредбите на закона.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че при постановяване на съдебното решение въззивният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 348, ал. 3, т. 2 от НПК – липса на мотиви по същество, което е основание за отмяна на атакуваното решение и за връщане на делото за ново разглеждане на СРС от друг състав на съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във вр. чл. 221, ал. 2, изр. 1, предл. последно и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, Административен съд Софи-град, втори касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 18.11.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-и състав, постановено по НАХД № 8824/2021 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

