

Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1871** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. – редовно призван, явява се лично доведен от органите на сектор „Миграция“ и с АДВ. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“, СЕКТОР „НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призван, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. П. е постъпил писмен отговор на 11.03.2021 г., с приложено пълномощно, с който излага становище по съществува на спора. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП – редовно призвана.

Не се явява назначения преводач от урду А. Б..

Адвокат И. запита жалбоподателя на английски език дали желае делото да се приключи в отсъствието на преводач.

АДВ. И.: Доверителят ми няма против да се приключи делото в отсъствието на преводач.

В залата се явява прокурор Яни Костов, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 1871/2021 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата.

АДВ. И. И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 46 и следващите от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. И., гражданин на Б. срещу Заповед № 5392 ПАМ-88/29.01.2021 г. на Началника на отдел „Миграция“, сектор „Незаконна Миграция“ - СДВР, с която на оспорвания е наложена принудителна административна мярка „Връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез адв. И.: Моля да ми се даде възможност да дам обяснение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя да даде обяснение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез адв. И.: Уважавам България и българското законодателство и моля да бъда освободен. В Б. имам политически проблеми. Искам да представя документи, с които ще се снабдя от Б. ако бъда освободен. Аз нямам финансови проблеми, имам жилище. Нямам друго да кажа.

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да бъде отменена оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Поддържам становището изразено в жалбата, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, независимо от факта, че ответната страна е представила пълномощно по силата, на което Началник сектор „Незаконна Миграция“ може да издава такива заповеди, то липсва доказателство, че към настоящия момент лицето издало заповедта е заемало длъжността Началник сектор „Незаконна Миграция“. Във всички случаи индивидуалният административен акт е издаден в противоречие с административнопроизводствените правила, като в противоречие с чл. 26 от АПК, моят доверител не е уведомен, че е започнало административно производство, по което е страна. Нарушение има и на чл. 34, като на същия не му е дадена възможност да участва в производството, като същото е приключило директно с постановяване на административен акт, а същевременно ответната страна не е посочила да е налице отрицателната хипотеза на чл. 34, ал. 3, а именно важни обществени и държавни интереси да налагат бързото приключване на въпроса, доколкото моят доверител не представлява заплаха за сигурността на страната. Тези процесуални нарушения са довели до неизслушването, издаването на възможност на моя доверител да прави възражения и да дава обяснения, така че административният орган не се е запознал, дали същият следва да бъде върнат именно в Б. – държава, от която той бяга в страна на транзитно преминаване и конкретна трета страна. В този смисъл не е конкретизирана дестинацията, до която той следва да бъде върнат. В този смисъл и доколкото, когато съдът констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, той не е длъжен да следи за материалната законосъобразност на административния акт и моля за неговата отмяна.

ПРОКУРОРЪТ: Обжалваният административен акт е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез адв. И.: Аз ще уважа Вашето решение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: