

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **1784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от „Пилигрим 18“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу разпореждане № ПР-ПБЗН-КН2-5-2/28.1.2021 г. на младши инспектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ /Д. и ПД/ в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /РСПБЗН/, [населено място] към Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – К., Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението“, Министерството на вътрешните работи.

След постановяване на определението от 8.3.2022 г., с което е даден ход на устните състезания, съдът констатира, че неправилно е отхвърлил исканията на страните за повторна експертиза. В така изготвената има множество несъответствия, подвеждащи и противоречиви изявления, както и не е даден отговор на въпроси, имащи значение за решаване спора по същество.

Ето защо следва да се отмени определението, с което е даден ход на устните състезания и се назначи ПОВТОРНА експертиза със задачи, поставени от жалбоподателя в с.з. от 8.3.2022 г., както и със задачи, поставени от жалбоподателя съобразно представената от него молба. В протокола е отбелязано, че е представена такава, но тя не се намери по делото. Ето защо следва да се даде възможност на ответника, в 7-дневен срок от уведомлението да представи тази молба, с преписи за жалбоподателя. Следва да посочи за процесния обект какво следва да е осигуреното външно противопожарно снабдяване за процесния обект и може ли това, което е на 80 м. от къщата да послужи като такова. Във връзка с разпореденото по т. 7 от заповедта относно стълбищната клетка. Да се посочи дали е отделена тя от фойетата и ако е отделена – по какъв начин.

Съдът, като взе предвид гореизложеното, счита, че следва да бъде отменено

определението от 18.10.2022 г., с което е даден ход на устните състезания.
Въз основа на тези мотиви Административен съд София-град, 64 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението от 18.10.2022 г., с което е даден ход на устните състезания, както и извършените на това заседание процесуални действия.

ДОПУСКА повторна съдебна експертиза със задачи, поставени от жалбоподателя в с.з. от 8.3.2022 г., както и със задачи от ответника съобразно негова молба, като му дава възможност повторно да я представи, в 7-дневен срок от уведомлението, с препис за жалбоподателя. Вещото лице следва да отговори и на въпроса по какъв начин са изпълнени са широчината и височината на вратите на процесния обект на ниво -2,57 и ниво 0.00. Следва да посочи за процесния обект какво следва да е осигуреното външно противопожарно снабдяване за процесния обект и може ли това, което е на 80 м. от къщата да послужи като такова. Във връзка с разпореденото по т. 7 от заповедта относно стълбищната клетка. Да се посочи дали е отделена тя от фойетата и ако е отделена – по какъв начин. Вещото лице следва да посочи за процесния обект изградено ли е сухотръбие, предвидено ли е това по проект; необходимо ли е изграждане на сухотръбие, ако не е необходимо – поради какви причини.

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение в размер на по 300 лв., вносимо от всяка една от страните в 7-дневен срок от уведомлението.

След внасяне на депозит делото да се докладва за определяне на вещо лице.

Допуска да се разпита поискания от жалбоподателя свидетел, като му ДАВА възможност в 7-дневен срок от уведомлението да посочи адрес за призоваване.

НАСРОЧВА делото за 21.2.2023 г., 11.40 ч., за която дата да се призват страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: