

РЕШЕНИЕ

№ 265

гр. София, 16.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7906** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 59б, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба с вх. № 22-2502-60/23.08.2022 г., подадена от МБАЛ „Лозенец“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор д-р Х. В. С., против Заповед за частичен отказ за сключване на допълнително споразумение към договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК №РД-15-820/27.06.2022 г., издадена от заместник-директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК), в частта, с която е отказано сключването на допълнително споразумение към договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури по чл. 59, ал. 1 ЗЗО в съответствие с Договор № РД-НС-01-13/29.04.2022 г. за ИДНРД за мед. дейности между НЗОК и БЛС за 2020-2022 г. относно оказване на болнична медицинска помощ по Клинична пътека /КП/ № 159 „Артроскопски процедури в областта на скелетно-мускулната система“, амбулаторна процедура /АПр/ № 24 „Малки артроскопски процедури в областта на скелетно-мускулната система и АПр.№ 30 „Напасване на протеза на горен и долен крайник“.

С жалбата се твърди, че процесната заповед да е издадена при неправилно приложение на материалноправните разпоредби. Според жалбоподателя неправилно в мотивите на акта е посочено, че не са предоставени сертификати на лекарите по

„Ортопедия и травматология“ за ехографско изследване на стави при деца и възрастни и хирургия на ръка (анатомична), въпреки че същите били предоставени с писмо с изх. № 669/15.06.2022 г. Жалбоподателят твърди още, че незаконосъобразно органът изисквал предоставянето на сертификати за дейности, които не били заявени. Според него това изискване не кореспондирало и с условията към процеса на осъществяване на заявената дейност за изпълнение по клинична пътека № 159, Апр. №24 и Апр. №30. Инкорпорирани са и доводи, че предоставените свидетелства имат удостоверително действие за придобитата квалификация, каквито са изискванията към процесите по дейността съгласно медицинските стандарти, поради което мотивите за частичен отказ с обосновка за тяхната липса били неправилни и незаконосъобразни. Твърди, че съвпадението на мотивите, изложени в процесната заповед и Заповед № РД-09-679/1.08.2022 г. на директора на НЗОК, с която първата е потвърдена индикира формално разглеждане на жалбата по административен ред.

В открито съдебно заседание от 14.11.2022 г. процесуалният представител на жалбоподателя юрк. М. поддържа жалбата. Излага доводи, че доказателствата, които са приложени по административната преписка за лекарите-специалисти на болницата покриват изискването за сертификат, като същите имат удостоверително действие и свидетелстват в достатъчна степен за тяхната компетентност.

Процесуалният представител на ответника-юрк. Ш. оспорва основателността на жалбата. Твърди, че за изпълнението на КП № 159, Апр. № 24 и Апр. № 30 изрично се изискват сертификати, като съгласно Н. същите следва да са издадени от началника на ВМА или МУ. Сертификатите представлявали свидетелства за придобива допълнителна квалификация за ехографско изследване, след като лекарят-специалист е придобил специалност „Ортопедия и травматология“. Излага съображения, че представените от жалбоподателя свидетелства не се покриват с изискуемите документи по КП № 159, Апр. № 24 и Апр. № 30 в съответствие изричното изискване, вписано в Н.

Административен съд – София - град, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на страните, събраните по делото относими към спора доказателства и извърши изцяло проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията по чл.146 АПК, приема за установено следното: На 28.02.2020 г. между НЗОК, в качеството на възложител, и МБАЛ „Лозенец“ ЕАД, в качеството на изпълнител, е сключен Договор № 22-2502 за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК /стр.120/. Видно от клаузите на договора, в същия не фигурира оказване на болнична медицинска помощ по КП № 159, АПр. № 24 и АПр. № 30.

Съгласно Заповед № РД-09-131/4.02.2022 г. на управителя на НЗОК, заместник-директора на СЗОК Е. В. е определена да замества директора на СЗОК И. Д. от 7.02.2022 г. до завръщането на титуляря, като изпълнява всички задължения, произтичащи от длъжността на заместваното лице. Клауза за заместване е включена и в т. 5.1. от длъжностната характеристика на заместник-директора на СЗОК, утвърдена на 30.06.2020 г. от главния секретар на НЗОК. С представен в открито съдебно заседание от 14.11.2022 г. болничен лист № Е20222135820, издаден от МБАЛ „Св. Анна – София“ ЕАД, се установява, че директорът на СЗОК - И. Д. е била в болничен поради „Възпалителни болести на челюстите“ в периода между 20.06.2022 – 20.07.2022 г.

Със заявление за сключване на допълнително споразумение към договора за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК вх. № 22-2502-45/01.06.2022 г. /стр. 21/ жалбоподателят кандидатства за сключване на допълнително споразумение по чл. 59, ал. 1 ЗЗО в съответствие с Н. за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2020-2022 г. за оказване на болнична помощ по 221 на брой клинични пътеки по приложение № 9 към чл. 1 от Наредба № 9 от 2019 г., 25 на брой амбулаторни процедури по приложение № 7 към чл. 1 от Наредба № 9 от 2019 г. и 3 на брой клинични процедури по приложение № 8 към чл. 1 от Наредба № 9 от 2019 г.

С уведомление изх. № 21-2502/45#2 от 13.06.2022 г. /стр. 36/ на жалбоподателя е определен 14-дневен срок за отстраняване на дванадесет на брой установени непълноти в заявлението. В т. 8 от писмото е посочено, че за изпълнение на изискванията по клинична пътека № 159 е необходимо да се представи сертификат на лекарите ортопед-травматолози за извършване на ехографско изследване на стави при деца и възрастни, артроскопия на стави, ендопротезиране на стави, хирургия на ръка (анатомична). В следваща т. 9 се сочи, че за изпълнение на изискванията по Апр. № 24 и Апр. № 30 е необходимо да се представи сертификат на лекарите ортопед-травматолози за извършване на ехографско изследване на стави при деца и възрастни, артроскопия на стави, ендопротезиране на стави, хирургия на ръка (анатомична), а за осъществяването на оперативни процедури с алопластика на тазобедрената и коленната става се изискват двама специалисти по ортопедия и травматология, които притежават документ за придобита квалификация по ендопротезиране и са имплантирани минимум 20 (двадесет) протези в предходната година.

С уведомително писмо с вх. № 22-2502-45#3 от 15.06.2022 г. /стр.39/ жалбоподателят е представил допълнително документи. Към тях фигурират: Удостоверение от МБАЛ „Лозенец“ ЕАД /стр.57/ от 14.06.2022 г., според което проф. д-р В. К. и д-р В. Р. – специалисти по ортопедия и травматология са имплантирани минимум 20 протези в предходната година във вр. с изпълнението на Апр. № 24 и Апр. № 30; Свидетелство за професионална квалификация Серия ПК № 2880/18.06.2012 г., издадено от МУ – С. на д-р Я. Г. за призната правоспособност по „Ендопротезиране на стави“; Удостоверение № 182-13, издадено от МУ – С. на проф. К. К. за преминал курс за следдипломна квалификация по „Ендопротезиране“; Свидетелство за професионална квалификация Серия ПК № 152/6.03.2006 г., издадено от МУ – С. на д-р В. К. за призната правоспособност по „Ендопротезиране на стави“; Свидетелство за теоретично и практическо обучение по ендопротезиране в рамките на първата година от получаване на специалност 23.09.2016 - 30.09.2017 г., издадено от Специализирана клиника 360, Клиника за ортопедия и ревматология на Мед Г. 360 – [населено място] за д-р мед. В. Р.; Свидетелство за теоретично и практическо обучение по артроскопия и артроскопска хирургия в рамките на първата година от получаване на специалност 23.09.2016 - 30.09.2017 г., издадено от Специализирана клиника 360, Клиника за ортопедия и ревматология на Мед Г. 360 – [населено място] за д-р мед. В. Р.. В последния документ е посочено, че д-р В. Р. е натрупал повече от 270 часа теория и практика, както и е извършил самостоятелно повече от 70 на брой артроскопски операции.

С уведомително писмо с вх. № 22-2502-45#4 от 17.06.2022 г. /стр.76/ жалбоподателят е посочил, че разполага със специалист по ортопедия и травматология в лицето на д-р

В. Р., който притежава удостоверение за извършване на артроскопия и отговаря на изискването за изпълнение на тези дейности; извършил е над 414 на брой ултразвукови изследвания на бебешки тазобедрени стави и такива на други стави в региони на опорно-двигателния апарат от сертифицирани болници и центрове за обучение на лекарската камара в Н. В. – Германия в рамките на обучението му по специалност „Ортопедия и травматология“, което многократно надхвърля изискуемите 50 ултразвукови изследвания на опорно-двигателния апарат. Приложена е извадка от направени 47 на брой самостоятелни операции на ръка и сухожилия на ръката на човек от сертифицирани болници и центрове за обучение на лекарската камара в Н. В. – Германия в рамките на обучението му по специалност „Ортопедия и травматология“, което многократно надхвърля изискуемите 25 на брой такива интервенции.

На 27.06.2022 г. е издадена от заместник-директора на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК) Е. В. процесната заповед за частичен отказ за сключване на допълнително споразумение към договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК №РД-15-820/27.06.2022 г., която е оспорена частично-по отоншение на КП №159 и АПр24 и 30.

Изложените от органа фактически основания са, че съгласно изискванията на КП №159 „Артроскопски процедури в областта на скелетно-мускулната система“, т. I „Условия за сключване на договор и за изпълнение на клиничната пътека“, т. 4 „Допълнителни изисквания за изпълнения на алгоритъма на клиничната пътека“: Изисквания към процеса на осъществяване на дейността, съгласно медицински стандарт „Ортопедия и травматология“, лекарите в структури по ортопедия и травматология от II ниво на компетентност, които осъществяват специфични и високоспециализирани ортопедично-травматологични дейности: ехографско изследване на стави при деца и възрастни, артроскопия на стави, ендопротезиране на стави, хирургия на ръка (анатомична), трябва да притежават съответния за конкретно заявената за изпълнение високоспециализирана дейност по тази КП документ за придобита допълнителна квалификация.

В случая лечебното заведение има структури по „Ортопедия и травматология“ от III ниво на компетентност. Лекарите в структури от III ниво на компетентност, които осъществяват специализирани ортопедично-травматологични дейности-ехографско изследване на стави при деца и възрастни, артроскопия на стави, ендопротезиране на стави, кръвна репозиция и вътрешна фиксация при фрактури на таз и ацетатабулум, микрохирургия- трябва да притежават съответните документи за придобита допълнителна квалификация, а от лечебното заведение не са представени документи за придобита допълнителна квалификация за високоспециализираната дейност- ехографско изследване на стави при деца и възрастни и хирургия на ръка (анатомична) на лекарите специалисти по „Ортопедия и травматология“.

Аналогични са изложените съображения и за АПр №24 и Апр.№30, като позоваването е на т. I, 4 от тях.

Като правно основание за издаване на оспорения отказ са посочени разпоредбите на чл.59б, ал.2 ЗЗО, чл.26, ал.1, т.2 предл.второ и т.3, вр. с чл.262, ал.1, т.2, 9 и 10 от Н. МД 2020-2022 година

Със Заповед № РД-09-679/01.08.2022 г. на издадена от директора на НЗОК е потвърден процесния акт. Мотивите на горестоящия административен орган са

идентични.

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага преповтарянето ѝ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган-за директора на СЗОК /по замстване/, в съотв. с чл.59б, ал.2, предл.2-ро от ЗЗО, съгласно който в правомощията на директора на СЗОК е да издаде заповед, с която прави мотивиран отказ за сключване на допълнително споразумение в случаите, когато лечебното заведение не отговаря на условията и критериите по ал. 1 на с.р. Компетентността на издалия по заместване заповедта заместник-директор на СЗОК произтича от Заповед № РД-09-131/4.02.2022 г. на управителя на НЗОК и представените доказателства за отсъствие на титуляра-директора на СЗОК към датата на издаване на заповедта.

Спазено е изискването за форма, установено в чл.59, ал.2 от общия процесуален закон-АПК и в чл.59б, ал.2 от специалния приложим закон- ЗЗО. Заповедта е мотивирана, като са изложени фактическите и правни основания, обуславящи приетото решение.

Не се установяват и нарушения на административнопроизводствените правила, свързани с установяването на релеватните по случая факти и процесуалните права на на заявителя в производството.

Спорът между страните не е относно приетите за установени факти, а по приложението на материалния закон, като защитната теза на жалбоподателя е, че представените от него допълнително документи са достатъчни за издаването на позитивен за него акт.

Представените от жалбоподателя документи обаче се отнасят за придобити квалификации за ендопротезиране и артоскопия и извършването на артроскопски операции. Няма представени документи за придобитата допълнителна квалификация за високоспециализираната дейност- ехографско изследване на стави при деца и възрастни от лекарите специалисти по „Ортопедия и травматология“, които са посочени / д-р В. С. Р. и д-р В. К. К./.

Съгласно т.Ш, Б, 4.7.5.5 от Наредба № 1 от 28.01.2021 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Ортопедия и травматология", Клиниката/отделението по ортопедия и травматология от II ниво на компетентност е длъжно да осигурява ехография на стави. Лекарите - специалисти по ортопедия и травматология, за осъществяване на специфични медицински дейности в областта на ортопедията и травматологията, които изискват допълнителна квалификация трябва да притежават документ за преминато обучение и успешно положен изпит за определени дейности, сред които е и ултразвуково изследване на стави-т.П „Изисквания за професионална квалификация и компетентност за практикуване на медицинската специалност "Ортопедия и травматология", 4.4 от същия медицински стандарт.

Същото е изискването за лекарите в структура от III ниво на компетентност, каквато жалбоподателят не оспорва, че е структурата му по „Ортопедия и траматология“, които осъществяват специализирани ортопедично-травматологични дейности - ехографско изследване на стави при деца и възрастни; артроскопия на стави; ендопротезиране на стави; кръвна репозиция и вътрешна фиксация при фрактури на

таз и ацетабулум; микрохирургия – те трябва да притежават съответните документи за придобита допълнителна квалификация /т.ІІІ, В, 4.14.3. на утвърдения медицински стандарт по Ортопедия и травматология"/. Лечебно заведение със структура по ортопедия и травматология от ІІІ ниво на компетентност осигурява диагностичните и консултативни възможности съгласно изискванията на т. 4.7.5 от раздел "Б", които са разписани за структура от ІІ ниво на компетентност /т.ІІІ, В, 4.13.5/, а сред тях е задължението му да осигури ехография на стави /4.7.5.5/, както съдът вече посочи.

Лекарите в структури от ІІІ ниво на компетентност, които осъществяват специализирани ортопедично-травматологични дейности - ехографско изследване на стави при деца и възрастни; артроскопия на стави; ендопротезиране на стави; кръвна репозиция и вътрешна фиксация при фрактури на таз и ацетабулум; микрохирургия - трябва да притежават съответните документи за придобита допълнителна квалификация /т.4.14.3 от медицинския стандарт/.

С оглед на изложеното не може да се приеме тезата на жалбоподателя, че извършването на ехография на стави не е сред заявените дейности и не се обхваща от КП № 159 „Артроскопски процедури в областта на скелетно-мускулната система АПр № 24 „Малки артроскопски процедури в областта на скелетно-мускулната система и АПр.№ 30 „Напасване на протеза на горен и долен крайник“. Изискванията към процеса на осъществяване на дейността в структура по ортопедия и травматология от ІІ ниво на компетентност съгласно утвърдения медицински стандарт по „Ортопедия и травматология“ са възпроизведени като допълнителни изисквания за изпълнение на алгоритъма на КП №150 и АПр 24 и 30 в т.І „Условия за сключване на договор и изпълнение на КП 159, съотв. АПр 24 и 30.

Сключването на договор с НЗОК е обусловено от наличието на всички общи и специални условия, регламентирани в Н. за медицинските дейности за 2020 - 2022 г. Липсата, на което и да е от тези общи или специални условия е основание за издаване на отказ за сключване на договор с НЗОК. В този смисъл, липсата на представени документи за придобита допълнителна квалификация за високоспециализираната дейност- ехографско изследване на стави при деца и възрастни от лекарите специалисти по „Ортопедия и травматология“, които са посочени от лечебното заведение-заявител, е основание НЗОК да не пристъпи към сключване на договор с лечебното заведение, защото същото не отговаря на специалните условия за това. Липсата на някое от специалните условия, както е в случая, осъществява приложеното от органа основание по чл.26, ал.1, т.2 предл.2-ро от Н. МД 2020-2022 година. Безспорно е, че на лечебното заведение е дадена възможност да отстрани тази непълнота в документите, но то не го е направило, а поддържа, че документ за допълнителна квалификация за извършване от посочените от него специалисти по травматология на специализираната ортопедично-травматологична дейност-ехографско изследване не е необходим, съотв. тази дейност не била заявена за извършване.

Страна по договор с НЗОК за оказване на БМП по КП, АПр и К. може да бъде лечебно заведение по чл. 15, което отговаря на общите условия по чл. 20, ал. 1, т. 1, букви "а", "б" и "в", както и на изброените в чл.262, ал.1 от Н. МД

2020-2022 година специални условия, сред които е и това да приложи документи за придобита квалификация за продължаващо медицинско обучение след придобиване на специалност, необходими за извършване на определени процедури за работа със съответна медицинска апаратура в съответствие с чл. 182 от ЗЗ и съответните утвърдени медицински стандарти /т.9 от чл.262, ал.1 Н. МД 2020-2022/.

Жалбоподателят в нито един момент на административното и съдебното производство не твърди, че посочените от него лекарите специалисти по „Ортопедия и травматология“ са преминали през продължаващо медицинско обучение за по см. на чл.182 ЗЗ за извършване на специализирана ортопедично-травматологична дейност - ехографско изследване, нито представя документ, който да го удостоверява.

В обобщение съдът обуславя извод, че установените в административното производство факти, които не са опровергвани при съдебното оспорване, осъществяват приложените от органа материалноправни основания за отказ по чл.26, ал.1, т.2 предл.2-ро. и чл.262, ал.1, т.9 от Н. МД 2020-2022 година.

С оглед на изложеното неоснователната жалба се отхвърля.

С решението не са възлагат разноски /чл.172а, т.7 АПК/, поради липса на заявено искане /чл.81 ГПК, вр. чл.144 АПК/ от страната, която има право на тях-ответника по делото /чл.143, ал.3 АПК/ за защитата ѝ осъществена от юрисконсулт.

**Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК
Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав,**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МБАЛ „Лозенец“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор д-р Х. В. С., против Заповед за частичен отказ за сключване на допълнително споразумение към договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК №РД-15-820/27.06.2022 г., издадена от заместник-директора на Столичната здравноосигурителна каса, в *частта ѝ*, с която е отказано сключването на допълнително споразумение към договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури по чл. 59, ал. 1 ЗЗО относно оказване на болнична медицинска помощ по КП № 159 „Артроскопски процедури в областта на скелетно-мускулната система“, АПр № 24 „Малки артроскопски процедури в областта на скелетно-мускулната система и АПр.№ 30 „Напасване на протеза на горен и долен крайник“.

Решението може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд София

– град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: