

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 436

гр. София, 16.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав**, в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2213** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 АПК.

С решение № 7389 от 29.11.2023г. по адм.д. №2213/2023г. съдът е осъдил Столична община да заплати на М. Б. К. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата 11 616 лв., представляваща обезщетение по чл.104, ал.1 от Закона за държавния служител за периода от 08.12.2017 г. до 08.06.2018 г.

С молба от 05.12.23г, в срока по чл.176 от АПК и в срока за обжалване на Решението, жалбоподателят е поискал неговото допълване на осн. чл. 176 от АПК, в частта досежно дължимостта на законната лихва върху присъдената главница върху сумата от 11 616 лв., считано от 04.03.2020г. до окончателното ѝ изплащане.

След администриране по реда на чл.176, ал.2 АПК е постъпило становище от ответника, в което възразява срещу дължимостта ѝ, тъй като такава видно от исковата молба не била заявена.

След като взе предвид становищата на страните и за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Съгласно чл.176 от АПК, допълване на решение се прави, ако Съдът не се е произнесъл по цялото оспорване/искане.

Видно от петитума на исковата молба, ищецът е предявил иск по чл.121, ал.1, т.3, вр. с чл.104, ал.1 ЗДСл за периода 08.12.2017г - 19.09.2018г. с цена на иска 7734лв.,

претендирана като обезщетение поради незаконосъобразно уволнение в размер на брутните работни заплати. Липсва искане за присъждане на законната лихва върху претендираната главница от 7734 лв., считано от 04.03.2020г. до окончателното ѝ изплащане.

Действително, както твърди и ищеца с протоколно определение от 05.10.2023г., съдът е допуснал изменение на иска, съобразно изслушаното и прието в с.з. заключение на в.л. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като поради грешка е записано, ведно със законната лихва върху главницата. Доколкото обаче, такава не е била заявявана от ищеца с първоначалната искова молба, липсва такова искане и в хода на процеса, както и предвид диспозитивното начало в исковия процес, съдът не би могъл да присъди законната лихва, когато тя не е била надлежно заявена, доколкото би бил налице свръх петитум.

По изложените мотиви, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.176, ал.1 АПК за допълване на решението поради което молбата следва да бъде оставена без уважение.

С тези мотиви, съдът

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от М. Б. К. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], за допълване на решение № 7389 от 29.11.2023г. по адм.д. №2213/2023г. АССГ.

Решението може да се обжалва с касационната жалба чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: