

Протокол

№

гр. София, 19.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 19.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3618** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.04 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се явява лично и се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ – уведомени от предходното съдебно заседание се представляват от адв. Б. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице постъпило на 17,08,2011г.

ДОКЛАДВА заявление от страната на жалбоподателя от 14,10,11г. .

Адв. В. – Твърдим, че двете граници не са точно установени като вид – западната и южната. Не ги оспорваме като местоположение, а като вид.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице

Р. С. К. - 39 г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм писмено заключение в срок на 17,08,2011 г., което поддържам.

На въпрос на адв. В. по отношение на въпрос от последната страница на заключение вещото лице отговори - Снимки с номера 4 – 5 – 6 – 7. За снимка № 6 – в дясно се вижда портал на имот 577, вляво е ограда на имот 578. На снимка № 7 – заснета изцяло ограда на имот 577 и входните портали на този имот.

На въпрос на адв. М. вещото лице отговори – тези граници са отразени в картата. Написал съм - границите между имот 578 и имот 577 са означени на картата като трайно материализирани – отразено е на л. 51 по делото. Границите между улица № 13 и имот 578 – отразена е като нематериализирана граница – и в заключението е записано. По вида на линията се вижда дали е трайно или нетрайно материализирана. [улица]е от запад, така както е показано от запад от [улица]е нематериализирана граница според скицата. От запад е нематериализирана отразена, а от юг е отразена като трайно материализирана – това е видно от скицата. Съобразно знаците за обозначение на границите към Наредбата.

На въпрос на адв. В. вещото лице отговори – действителното положение и по двете граници по експертизата е – границите между имот 577 и имот 578 е материализирана чрез бетонови метални колове и представлява нетрайно материализирана граница. От [улица]е нетрайно материализирана, а е посочена като нематериализирана. И двете вписвания по скицата не отговарят на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 180 лв. от внесения депозит.

Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да соча други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. В. - Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед, с която е утвърдена кадастралната карта. От приетата СТЕ се потвърди твърдението на жалбоподателя, че в утвърдената кадастрална карта неправилно са означени границите на неговия имот и моля да се постанови правилно нанасяне на имота. По отношение границите на съседния имот към улицата – правния му интерес е, че начинът на обозначение на границата рефлектира в допустими отклонения, които впоследствие могат да бъдат направени при оградата. Видно от снимката от вещото лице границата на съседния имот към ул. № 13 – не съответства на това, отразено в кадастралната карта. На л. 24 от делото - копие от кадастралната карта – е действителното обозначението на границата на съседния имот 577 към ул. № 13 - това следва да залегне в кадастралната карта. Претендирам разноси.

адв. Б. – Моля, да отхвърлите жалба. Вида на означаване на границите на кадастралната карта като нематериализиран траен елемент от тази карта, е елемент, а не основни кадастрални данни и дори констатирано несъответствие между действителната граница на място и означаването ѝ – не е порок на кадастралната карта. Ако бъде отменена, ще се отменят и границите между имотите, което може да се отмени само при невярното им нанасяне. По отношение искането за отмяна на кадастралната карта относно границите на доверителя ми към улица, която не е обща граница с жалбоподателя – не се засяга правен интерес на жалбоподателя. Въпрос за евентуално изграждане на улица е, това са различни неща. Няма нищо общо вида на означаване на границата.

Адв. М. – Поддържам становището на заинтересованата страна и моля да имате предвид, че в настоящото производство предмет на обжалване е заповед за одобряване на кадастрална карта – недопустимо е обжалването да е в частта относно означаване на границите и посочване в съответствие с приложение 1, таблица 2 от чл. 7 от Наредба № 3/2005г. Липсва правен интерес, дори евентуално изграждане на огради – не би накърнило правния интерес с начина на означаване на границата – трайно; нетрайно и др, както и липсва предмет на обжалване.

Адв. В. Реплика – Означаването на границите не е основна кадастрални данни и неотменяне на заповедта би довело да нарушаване правата на доверителя ми – няма друг път за защитаване на интереси. Задължително кадастралната карта следва да отразява действителното състояние на имотите и техните граници. Останали аргументи сме изложили подробно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: