Протокол
№

гр. София, 15.06.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,**
в публично заседание на 15.06.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **4248** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Л. И. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Б. К. - редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично.
СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.
ДОКЛАДВА постъпилото на 09.06.2017 година заключение по назначената СТЕ.
ВРЪЧВА препис от заключението на адв. М..

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Представям одобрен проект за оградата, скица на сградата и скица на имота от СГКК-С., както и искане за

допускане на устройствена процедура за изменение на ПУП от 14.06.2017 година.
ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Същата е в цялост. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА днес представените от адв. М. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от три дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.
Снема самоличността на вещото лице:
С. Б. К. - на 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:
Поддържам представеното заключение.

АДВ. М.: Ако се съборят 5 кв. м от сградата това би ли застрашило живота на живущите в нея?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При контролирано събаряне следва да се изведат живущите. За да се съборят само 5 кв. м, трябва да се направи преустройство с предварително изработен конструктивен проект. Следва да се измести носещата стена. Не може без проект да се извърши събаряне.
АДВ. М.: Как е определена оценката на оградата?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направих сравнение с оферти за подобни огради. Изчислила съм стойността спрямо материалите.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на СЪДА:
В изчисленията, които съм направила предложеният Вариант 1 е при преработване на сградата, а Вариант 2 е с предвидено събаряне на цялата сграда, както е посочено в заключителната част на заключението.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените оспорените заповеди като незаконосъобразни. Моля да имате предвид Тълкувателно решение № 4/02.11.2016 година по тълкувателно дело № 6/2015 година на ВАС. Според него, 10-годишният срок по чл.208 ЗУТ за започване на отчуждителна процедура е преклузивен. Видно от доказателствата по делото, действащия ПУП е одобрен със заповед от 23.06.1997 година. Правя алтернативно искане за спиране на производството, тъй като сме подали заявление с искане за изменение на ПУП. В случай, че приемете, че не са налице основания за спиране на делото, моля да измените определеното обезщетение, съобразно заключението. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.
ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Актовете са законосъобразни. Неоснователно е възражението относно процедурата по отчуждаване. Налице е специален закон - ЗУЗСО. Собствениците на отчуждаван имот могат да започнат процедура по промяна на ПУП, каквато в случая е започната. Искането за спиране на делото е неоснователно, тъй като прилагането на действащия ПУП се спира, когато е издадена заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на плана, а в случая такава няма. Моля да кредитирате Вариант 1, определен от вещото лице при определяне на обезщетението. Предвидени са разходи за преработване на сградата. Събарянето на цялата сграда е непропорционално на целта, за която се отчуждава частта от сградата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА на адв. М. 3 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: