

Протокол

№

гр. София, 03.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9268** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И. Я. К. – редовно призован, се представлява от адв Л., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. А.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. Л.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. А.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения съм изложила в касационната жалба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Л.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение по изложените, както в него мотиви, така и като съобразите изложеното в жалбата до първоинстанционния съд. Спазването на законността както от гражданите, още повече от административните органи, които са на издръжка на данъкоплатците, е основен принцип. Когато се претендира, че едно лице следва да бъде санкционирано за едно нарушение, това не може да бъде извършено с нарушена процедура в електронния фиш. Не е посочено еднозначно, ясно и категорично дали санкционираното лице е представител на ползвателя или представител на собственика. Тези факти може да се изведат от други доказателства, но това е нещо различно от императивното изискване на закона в електронния фиш това да е посочено. Това, че СДВР не си е оправило сламката и не може да индивидуализира собственик или ползвател, не може да бъде в тежест на гражданите. В закона е налице правен вакуум, който не позволява да бъде санкциониран законен представител на юридическо лице ползвател, на което друго юридическо лице собственик е предоставило за ползване по договор за лизинг автомобил. Тази липсваща конструкция съм обяснил подробно в жалбата си. Претендирам адвокатско възнаграждение за касационното производство при условията на чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата, тъй като защитавам колега адвокат.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам решението за валидно, допустимо и правилно и като такава моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: