

Протокол

№

гр. София, 13.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 13.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8855** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,49 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

С определение на съда от 24.9.2019 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, състояща се от материалите по делото и 5 папки приложения към делото.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с

административната преписка. Представям молба с подробни доказателствени искания, с препис за насрещната страна, ведно с доказателства, че жалбата е изпратена по пощата с куриер на 31.5.2019 г. Това е по отношение допустимостта на жалбата, че е подадена в срок.

Искането ни за графологична експертиза е във връзка с твърдението на ответника, че представените джира са неавтентични, както и временните удостоверения. В пункт IV от молбата оспорвам подписването, защото не мога да проверя на диска дали документите са подписани. В кориците на делото се съдържат разпечатки и в една от разпечатките, касаещи подписването на РД, срещу подпис е налице знакът X, което доказва, че има проблем с електронното подписване, т.е. че документът не е подписан валидно – на л. 70 и 68 от преписката.

Моля да ми дадете възможност писмено да уточня размера за 2015 г. по ЗКПО със съображения защо е неправилно определен, както и размера в частта по ЗКПО за 2017 г. По ЗДДС няма разлика.

Юрииск. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Административната преписка е в цялост, като ще представя доказателства за отсъствието на титуляря директор на дирекция ОДОП – С..

По отношение на искането за допускане на оценителна експертиза считам, че въпросът е неотносим, доколкото не се оспорва пазарна стойност на акциите, а самото прехвърляне на такива. По аналогични причини не считам за относимо и допускането на графологична експертиза. По отношение на съдебносчетоводната експертиза – на поставените въпроси под № 1, 2, 3 и 4 считам, че също не са относими към предмета на спора, доколкото в случая не са признати разходи и право на данъчен кредит по фактурите за гориво и смазочни материали, тъй като лицето не е представило документи, че те са свързани с дейността на дружеството, а не защото не са реално извършени. По въпроси 5, 6, 7 и 8 – предоставям на съда да реши.

За валидността на електронните подписи – по делото са приложени доказателства в електронен вариант. Що се отнася за отбелязаното с хикс, доколкото крайният акт, с който се определят задълженията, е РА, а не РД, не считам за необходимо изследването на този въпрос в хода на производството.

По № 5 ще представя доказателства.

По № 6 не възразявам да се издадат исканите удостоверения.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите, представени с административната преписка.

ДОПУСКА изслушване съдебно-икономическа експертиза по делото, като вещото лице следва да се запознае с документите, приложени към делото, да извърши проверка в счетоводството на оспорващото дружество и да отговори на въпроси 5, 6, 7 и 8 от молбата от днес на адв. А., на стр. 2, при първоначален депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 3-дневен срок, считано от днес, от дружеството жалбоподател, като вещото лице ще бъде определено след постъпване по делото на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства, от които да се установява, че към 15.3.2019 г. директорът на дирекция ОДОП – С., е бил в законен отпуск – командировка, предвид че решението е подписано към тази дата със запетая.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя, което да му послужи пред [фирма] за представяне на заверени преписи от съответните документи, посочени в молбата на адв. А. от днес.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-оценителна и съдебно-графологична експертиза по пункт I и II в молбата от днес. Същите са неотнормирани към изясняване на спора от фактическа страна, а т. IV е относима към въпроса упълномощеният представител на дирекция ОДОП имал ли е основание да стори това, което се установява с документи, а не с експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя да конкретизира жалбата в частта по ЗКПО за 2015 г. и за 2017г., както и да посочи размера, с който счита, че РА е неправилен.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя копие от диска на стр. 64 от делото за запознаване с документите, подписани електронно, във връзка с оспорването в т. VI от молбата днес, след предоставянето на празен диск от негова страна.

ДАВА възможност на жалбоподателя да направи искания в писмен вид.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.2.2020 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: