

РЕШЕНИЕ

№ 35531

гр. София, 15.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилка

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3292** по описа за **2026** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Делото е образувано по жалба на Председател на Комисия за защита на потребителите (КЗП), чрез процесуален представител главен юрисконсулт Х. Г. срещу Решение № 4554/15.12.2025 г. по НАХД № 13290 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, НО, 129 състав, с което е отменено Наказателно постановление №К-007365 от 11.08.2025г., издадено от председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, с което на „АБАКС“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл.189, ал.1 от Закона за туризма /ЗТ/, за извършено нарушение на чл.74, ал.2 Закон за туризма /ЗТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 5000,00 /пет хиляди/ лева.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно и неправилно, постановено в нарушение на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Счита решението на първоинстанционния съд за неправилно, поради нарушение на материалния закон и необоснованост, касационни основания по смисъла на чл. 209, т. 3 от АПК. Релевира съображения, че е установено по административната преписка, и съответно описано в НП, че „Абакс“ ЕООД, по отношение на конкретния туристически пакет: „Екзотична почивка в М. - островите Н. Бе“, с продължителност 8 дни, 7 нощувки, по маршрут: С.-Н. Бе-С., с начална дата - 16.11.2024 г. и крайна дата 23.11.2024 г., дружеството „Абакс“ ЕООД е действало, като туристически агент спрямо „Шарки Адвенчър България“ ЕООД и съответно за конкретния случай, за него е приложима забраната на чл. 74, ал. 2 от ЗТ, а именно, че туристическият агент

няма право да издава собствен туристически ваучер, когато действа в това си качество. Посочва, че по същество административното нарушение на ЗТ е доказано от обективна и субективна страна. Искането до съда е да постанови решение, с което да отмени обжалваното първоинстанционно такова. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

По делото е представен и отговор на касационна жалба на КЗП от дружеството „Абакс“ ЕООД, с който оспорва жалбата. Претендира направените по делото разноски.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от главен юрисконсулт Х. Г.. Поддържа жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност.

Ответникът, редовно призован не изпраща представител.

Представителят на Софийска Градска Прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен Съд С. – град, VII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя.

Първоинстанционният съд е приел, че на 13.01.2025 г. в КЗП е постъпила жалба от г-н Г. Н., заведена с вх. № С-03-284/13.01.25г. В жалбата си г-н Н. посочил, че е сключил договор за туристически пакет № 122453 е "Абакс" ЕООД по програма "Екзотична почивка в М. - остров Н. Бе - 16.11.2024г." На 16.11.2024г. в самолета пътуващите са разбрали, че пътуването е организирано от "Шарки Адвенчър България" ЕООД.

В резултат е започнала проверка на "Абакс" ЕООД в КЗП по спазване изискванията на Закона за туризма.

До управителя на "Абакс" ЕООД е изпратена писмена покана е изх. № С-03- 284/15.01.2025г., с която са изискани документи и информация, касаещи изложеното в жалбата и за извършване на проверка по спазване изискванията на Закона за туризма, а именно: писмено становище по жалбата; информация относно връзката на "Шарки Адвенчър България" ЕООД с туристическия пакет "Екзотична почивка в М. - остров Н. Бе -16.11.2024г." /"Шарки Адвенчър България" ЕООД ли е туроператорът, организирай туристическия пакет; има ли договор между "Абакс" ЕООД и "Шарки Адвенчър България" ЕООД/; предварителна писмена информация, предоставена на пътуващите; доказателства, че г-н Н. е уведомен за промяна на мястото за настаняване; договор за туристически пакет, сключен с г-н Н.; ваучер, предоставен на пътуващите; доказателства за направена резервация за туристите в хотела.

На 22.01.2025г. на имейла на КЗП са изпратени от "Абакс" ЕООД изисканите документи, а именно: отговор на рекламация от "Абакс" ЕООД, в който е включено становище от "Шарки

Адвенчър България" ЕООД; предварителна писмена информация, предоставена на пътуващите; служебна бележка от 20.01.2025г. относно промяна на мястото за настаняване, подписана от г-н Д., управител на "Шарки Адвенчър България" ЕООД; Договор за туристически пакет № 122453/29.07.2024г., сключен между "Абакс" ЕООД и г-н Н.; Ваучер № [ЕГН]/09.11.2024г., издаден от "Абакс" ЕООД на г-н Н. и г-жа К.; инвойс № 2024/2К/РКЕ8/04-а от 14.11.2024г.; Договор № 02559/10.05.2024г., сключен между "Шарки Адвенчър България" ЕООД /туроператор 1/ и "Абакс" ЕООД /туроператор 2/, съгласно който "туроператор 1 предоставя срещу заплащане на туроператор 2 основни и допълнителни туристически услуги /пакети/, които туроператор 2 ще предлага и продава на крайни клиенти /туристи/ без изменение, от свое име и за своя сметка. Основните и допълнителните услуги /пакети/, предмет на договора, се предоставят на туроператор 2 по цени, обявени на сайта на туроператор 1, със съответната комисионна за всяка конкретна оферта".

Въз основа на така получените документи, св.И. К. - главен инспектор в КЗП приела, че като се вземат предвид дефинициите, дадени в ЗТ за „туроператор“ и „туристически агент“, се налага извода за това, че в конкретния случай "Абакс" ЕООД има качеството туристически агент /удостоверение за регистрация № РКК-01 -6102/11.10.2017г./, който извършва туристическа агентска дейност, като извършва посредничество при продажба на туристически пакети, изготвени от друг туроператор. Туристическият пакет "Екзотична почивка в М. - остров Н. Бе -16.11.2024г." приела, че е организиран от "Шарки Адвенчър България" ЕООД в качеството му на туроператор и е продаден на г-н Н. от "Абакс" ЕООД в качеството на туристически агент.

Този извод приела, че се налага въз основа на представения анекс към договор 02559/10.05.2024г. относно обработка на личните данни, подписан от "Шарки Адвенчър България" ЕООД и "Абакс" ЕООД, наричан "посредник".

От изисканите и представени документи и информация от "Шарки Адвенчър България" ЕООД също е приела, че последното дружество е туроператорът, формирал и организиран в цялост туристическия пакет, който включва транспорт, нощувки и други допълнителни туристически услуги, а "Абакс" ЕООД е извършил туристическа агентска дейност, като е извършил посредничество при продажба на туристически пакет, организиран от друг туроператор, а именно от "Шарки Адвенчър България" ЕООД.

Освен това констатира, че в качеството си на туристически агент "Абакс" ЕООД е издал на туристите г-н Н. и г-жа К. собствен туристически ваучер № [ЕГН]/09.11.2024г., в нарушение на чл. 74, ал. 2 от Закона за туризма, за което нарушение съставила срещу "Абакс" ЕООД АУАН №007365/13.03.2025 г., който е предявен и връчен на Г. П. в качеството на управител на "Абакс" ЕООД.

В акта е посочила, че съгласно Закона за туризма туристическият агент няма право да издава собствен туристически ваучер, както и че нарушението е извършено на 09.11.2024г. в [населено място].

Въз основа на АУАН № №007365/13.03.2025 г. и при пълна идентичност на описаното нарушение и дадената му правна квалификация, на 11.08.2025 г. М. Ф. - председател на КЗП, издала процесното НП № К-007365/11.08.2025 г., с което на основание чл. 232. ал. 2 и чл. 189. ал. 1 от Закона за туризма във връзка с чл. 83. ал. 1 ЗАНН е наложила на "Абакс" ЕООД административно

наказание "имуществена санкция" в размер на 5000 лева, за нарушение на чл. 74. ал. 2 от Закона за туризма В НП е прието, че нарушението е извършено на 09.11.2024 г. в [населено място].

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че НП е незаконосъобразно, тъй като е издадено в нарушение на материалния закон, поради което го е отменил.

Административен Съд С. – град, VII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен, чрез изпращане на съобщение на 12.01.2026 г. Жалбата е подадена, чрез СРС на 26.01.2026 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки изключително подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и свидетелят К. (служител на дружеството) и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показания са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите изводи на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство.

Актът за установяване на административното нарушение е съставен в срока по чл. 34 от ЗАНН. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените правни изводи.

Не е спорно, че "Абакс" ЕООД е регистриран като туроператор и туристически агент, видно от удостоверение за дейност като туристически оператор и агент от 11.10.2017 г. Съгласно чл. 61, ал. 1 от ЗТ туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано по този закон лице. В § 1, т.59 от ДР на ЗТ е посочено, че "туроператорска дейност" е организиране на групови и/или индивидуални туристически пътувания с обща цена, предлагани за продажба, пряко или посредством туристически агент с цел туризъм, отдих, развлечения, бизнес, участие или посещение на прояви и събития с културен и опознавателен характер, на конгреси и делови събития и други цели. Съгласно § 1, т.67 от ДР на ЗТ "организиране на групови и индивидуални туристически пътувания с обща цена" са пътувания: а) по предварително изготвена програма, включваща комбинация от най-малко две от услугите: транспорт; настаняване; други туристически услуги, несвързани с транспорта или настаняването, съставляващи значителна част от пътуването; които се предлагат на цена с включени всички разходи и са за срок, по-дълъг от 24 часа или включват настаняване за пренощуване. Съгласно § 1, т.62 от ДР на ЗТ - "Туристически агент" е лице, регистрирано по реда на този закон или вписано в регистъра на туроператорите и туристическите агенти за извършване на туристическа агентска

дейност. В §1, т. 61 от ДР на ЗТ се съдържа понятието "Туристическа агентска дейност" е извършването на посредничество при: продажби на организирани туристически пътувания с обща цена на крайни потребители; пасажерски авиационен, воден и автобусен превоз; резервационни, визови и други допълнителни туристически услуги, както и застраховки, свързани с туристическото пътуване.

Настоящата инстанция споделя извода на първоинстанционния съд, че не е осъществен състава на чл. 74, ал. 2 от ЗТ. Цитирана разпоредба въвежда забрана туристическият агент да издава собствен туристически ваучер. В конкретният случай административно-наказващият орган не е съобразил факта, че процесното дружество е могло да издаде туристически ваучер и да го предостави на клиента, тъй като същото е регистрирано като туроператор и именно като туроператор е сключило на 29.07.2024 г. от свое име с потребителя договор за туристически пакет (арг. от чл. 73, ал. 2, пр. 3 от ЗТ). Правилен е извода на СРС, че с издаването на туристически ваучер на 09.11.2024 г., процесното дружество е извършвало дейност като туроператор.

Въззивния съд е събрал и анализирал доказателствата по делото, относими към преценката, дали при сключването на договора с потребителя Н. и издаването на туристическия ваучер, дружеството-жалбоподател е действало като туристически агент или като туроператор, т. е. дали е предоставило организирано групово пътуване с обща цена или единствено е посредничilo при продажбата на този туристически пакет.

Така от събраните доказателства се установява, че туристическият пакет е организиран от "Шарки Адвенчър България" ЕООД в качеството му на туроператор. Това дружество има сключен договор с жалбоподателя "Абакс" ЕООД, в качеството му на туроператор, по силата на който жалбоподателя предлага организираните от "Шарки Адвенчър България" ЕООД пътувания, от свое име и за своя сметка. Това задължение за "Абакс" ЕООД, като страна по договора е подробно развито в чл. 1 от Договора от 10.05.2024г.

В тази връзка настоящата инстанция възприема извода на СРС, че "Абакс" ЕООД в конкретния случай е действал като туроператор, който е продал организиран от "Шарки Адвенчър България" ЕООД туристически пакет, но от свое име и за своя сметка, с оглед на което и договорът №122453/2/29.07.2024 г. с г-н Н. е сключен директно с "Абакс" ЕООД, в качеството на туроператор, с посредничеството на туристическия агент „Ай Ди Ес България“ ООД.

Горния извод кореспондира с приетите по делото доказателства. Законът за туризма не предвижда забрана за подобно договаряне, доколкото "Абакс" ЕООД е и туроператор и в качеството на такъв има правото да издава туристически ваучери.

За пълнота следва да се подчертае, че тълкуването на административнонаказващият орган /АНО/, че "Абакс" ЕООД има качество на туристическият агент е изведено само от анекс към договор 02559/10.05.2024 г., без да е съобразено с контекста на сключения договор от 10.05.2024 г. между двамата туроператори.

В тази връзка решението на СРС е съобразено с доказателствата по делото и тълкуването на съда, че анексът към договора касае само отношението между администратор и обработващ лични данни по повод изпълнението на договорите за туристически пакет е правилен. Налага се извода, че страните по представения анекс са администратор и обработващ лични данни по смисъла на

Регламент 2016/679 на ЕС и на Съвета на Европа. Съгласно 3.1. от анекса "Шарки Адвенчър България" ЕООД обработва предадените лични данни на посредника единствено от името на посредника (и не от свое име) с цел изпълнение на услугите, доколкото това е необходимо за предоставяне на услугите и в съответствие с обосновани и документираны нареждания, получени от посредника. Въз основа на горното СРС е достигнал до правния извод, че тази клауза, доказва качествата на страните по повод обработка на личните данни, като доказва и че в отношенията с партньорите на "Шарки Адвенчър България" ЕООД личните данни на пътуващите се предоставят от "Шарки Адвенчър България" ЕООД от името на туроператора „АБАКС“ ЕООД.

Горното извежда отношенията между Ш. А. България" ЕООД и „АБАКС“ ЕООД, като между двама туроператори, а не между туроператор и агент.

В ЗТ не съществува забрана за сключване на подобни договори, съответно за регулиране на отношенията между двама или повече туроператори по подобен начин.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН във вр. с чл. 143, ал. 3 АПК ответникът по касационната жалба има право на разноски. Претенцията е своевременно заявена и доказана в размера на 410 евро.

Жалбоподателят, с касационната жалба е направил възражение за прекомерност, което е неоснователно. Съдът съобразява задължителното тълкуване, дадено с решението на СЕС по дело С-438/22, съгласно което националният съд е длъжен да откаже да приложи Наредба № 1 от 9.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения като противоречаща на член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС. Съдът намира, че уговореният и заплатен размер на адвокатското възнаграждение от 410 евро не е прекомерен и непропорционален, поради което не следва да бъде намален.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, VII - ми касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4554/15.12.2025 г. по НАХД № 13290 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, НО, 129 състав.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „АБАКС“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 410 евро (четиристотин и десет евро), представляваща адвокатско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 3292 по описа за 2026 г. на

Административен съд София - град.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.