

РЕШЕНИЕ

№ 15758

гр. София, 09.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8628** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е на основание постъпила жалба от И. Д. Р. от [населено място] срещу Заповед №18-7442/10.07.2024 г. на Началника на СГКК – С., с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрена със Заповед №РД-18-38/10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КККР от 26.01.2024 г., състоящо се в размяна на местоположението на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1608.318.4.21 и 68134.1608.318.4.22 въз основа на документи за собственост, удостоверение за идентичност и извършена проверка на място от правоспособно лице по ЗКИР. В жалбата се твърди, че от съдържанието на оспорваната Заповед не става ясно въз основа на какви обстоятелства административният орган е формирал решението си и при сравнение на какви и кои характеристики на двата самостоятелни обекта е стигнал до извода, че е налице грешка в КККР, която следва да се отстрани по реда на чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР. Отделно от това, не стана ясно и защо постъпилото в хода на административното производство възражение от И. Р. и И. Р. е прието за неоснователно. Според оспорващия от строителните книжа и от документите за собственост несъмнено следва извод, че Ателие №2, собственост на И. Е. С. и Г. В. Й., описано в нотариален акт за покупно - продажба на недвижим имот №176, том V, пер.№7491, н.д.№718/2023 г. на помощник — нотариус по заместване при Нотариус В. И., напълно съответства на одобрените първоначален архитектурен проект и последващ такъв за преустройство на ателиетата, на съдържанието на Окончателния протокол за разпределение на жилищата в Ж. „Младеж-М“ и на отразения в кадастралната карта и кадастралните регистри самостоятелен обект

с идентификатор 68134.1608.318.4.21, а Ателие №3, собственост па И. Д. Р., описано в нотариален акт за собственост №200, том VIII, н.д.№1523/1998 г., издаден от нотариус И. Н., напълно съответства па одобрените първоначален архитектурен проект и последват такъв за преустройство на ателиетата, на съдържанието на Окончателния протокол за разпределение на жилищата в Ж. „М.-М“ и на отразения в кадастралната карта и кадастралните регистри самостоятелен обект с идентификатор 68134.1608.318.4.22. Следователно, не е налице никаква размяна на местоположението на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1608.318.4.21 и 68134.1608.318.4.22, което да води до грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри и необходимост тя да бъде отстранена. Счита, че размяната ще доведе до нарушаване на съществуващата последователна подредба в сградата. Оспорващият счита, че извършвайки абсолютно неправилна преценка на събраните доказателства административният орган е издал елин незаконосъобразен, неправилен и необоснован административен акт, които следва да бъде отменен. Твърденията му са подробно аргументирани от процесуалния му представител адв. Я. С. в представени писмени бележки. Претендира присъждането на разноски по представен списък.

Ответникът Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С. в представен писмен отговор оспорва подадената жалба. Твърди, че оспореният акт е законосъобразен, доколкото при извършена служебна проверка безспорно са установени твърдяните от заявителите обстоятелства, основателността на заявлението и наличието на хипотезата на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателите разноски.

Заинтересованите страни И. Е. С. и Г. В. Й. от [населено място], чрез процесуалния си представител адв. И. В. от САК, в представен писмен отговор оспорват жалбата с подробно изложени доводи за нейната неоснователност, които се поддържат и в съдебно заседание и са доразвити в представени писмени бележки. Не претендират разноски.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложена е в заверено копие административната преписка. Назначена е и е приета съдебно-техническа експертиза с основно и допълнително заключение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Видно от приложените към административната преписката доказателства административното производство по издаване на оспорения акт е образувано по Заявление рег. №01-148180/15.03.2024 г. на СГКК, подадено от И. Е. С. и Г. В. Й. от [населено място] за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти за самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1608.318.4.21 и 68134.1608.318.4.22, находящи се в [населено място], район „Студентски“, одобрени със заповед №РД-18-38/10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК. Поисканото изменение се изразява в размяна на местоположението на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1608.318.4.21 и 68134.1608.318.4.22 въз основа на документи за собственост, удостоверение за идентичност и извършена проверка на място от правоспособно лице по ЗКИР. Към заявлението е приложен нотариален акт за покупно - продажба на недвижим имот №176, том V, рег.№7491, н.д.№718/2023 г. на помощник — нотариус по заместване при Нотариус В. И., в който е отразено, че И. С. и Г. Й. са закупили Ателие №2, с идентификатор 68134.1608.318.4.21, находящо се на шести и седми етаж от вход „Г“ на жилищна сграда Ж. „Младеш-М“ в [населено място],[жк], състоящо се от: на първо ниво - предверие, ателие, чайна, мивка, тоалетна и тераса, на второ ниво — стая за почивка, галерия, кабинет, дрешник и баня-тоалетна, с разгъната застроена площ 128.52 кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата, съгласно приложена кадастрална схема: на първо ниво: на същия етаж - 68134.1608.318.4.20, под обекта - 68134.1608.318.4.10 и 68134.1608.318.4.9. над обекта няма, на второ ниво: на същия етаж

- 68134.1608.318.4.20, под обекта - 68134.1608.318.4.20, над обекта — няма, при съседни на първо и второ ниво по доказателствен акт за собственост: изток — дворно място, запад — стълбищна площадка и ателие №1 от вход Г, север - ателие №1 от вход Г и юг - ателие №3 от вход Г, заедно с 1.335% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, в което е построена сградата, съставляващо УПИ I от кв.31 по плана на@@@8@[жк]. Към заявлението е приложено и удостоверение, издадено от „Громатик“ ЕООД, в което е удостоверено, че Ателие №2 с идентификатор 68134.1608.318.4.21, описано в нотариалния акт за собственост, отговаря на Ателие №3 по одобрен архитектурен чертеж от 27.12.1996 г. и е идентично със самостоятелен обект с идентификатор 68134.1608.318.4.22, вписано като ателие в КKKP.

С възлагателно писмо от 05.04.2024 г. Началника на СГKK – С. е възложил на „Автомагистрали“ ЕАД извършване на проверка за установяване на вярното местоположение на обектите по приложените документи и съответствието им със самостоятелни обекти в сградата, като при необходимост от проект за промяна на КKKP, да се изготви такъв. На 19.04.2024 г. е представен доклад за извършената проверка, в който е отразено, че след оглед на място е установено, че Ателие №2, описано в нотариалния акт на И. С. и Г. Й. съответства на самостоятелен обект с идентификатор 68134.1608.318.4.22, а Ателие №3, собственост на И. Р., съответства на самостоятелен обект с идентификатор 68134.1608.318.4.21, като корекцията в кадастралните регистри следва да се извърши по приложената схема-проект на етажи 6 и 7.

Въз основа на констатираното е процедирана и служебна заявка вх. №09-8113/22.05.2024 г. за нанасяне на настъпилите промени. Към същата е приложен нотариалния акт за собственост на И. Р. №200, том VIII, н.д.№1523/1998 г., издаден от нотариус И. Н., в който е записан като собственик на Ателие №3 на две нива, находящо се на шести и седми етаж от вход „Г“ на жилищна сграда Ж. „Младеж-М“ в [населено място],[жк], състоящо се от: на първо ниво - предверие, ателие, чайна, мивка, тоалетна, тераса, на второ ниво — стая за почивка, ателие, кабинет, баня-тоалетна, с разгъната застроена площ 128.52 кв.м., при съседни на първо и второ ниво: изток – дворно място; запад – стълбищна площадка, ателие №4, север – ателие №2, юг – ателие №4, заедно с 1.335% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, в което е построена сградата, съставляващо УПИ I от кв.31 по плана на@@@13@[жк].

С уведомление от 22.05.2024 г. за започналото административно производство на основание чл.26, ал.1 АПК са уведомени заинтересованите лица, вписани в кадастралния регистър на недвижимите имоти като собственици и носители на вещни права на имотите, засегнати от изменението, а именно жалбоподателят и заявителите, на които е предоставена възможност да се запознаят с преписката и да направят искания и възражения в 7-дневен срок от уведомяването. Уведомен на 28.05.2024 г., на 31.05.2024 г. И. Р. и И. Р. са депозирали възражение. В същото са навели доводи, че след закупуване на Ателие №2 през 2023 г. И. С. и Г. Й. са се самонастанили в Ателие №3, което е тяхна собственост от създаване на кооперацията преди 35 години. Изложили са подробни аргументи в подкрепа на твърденията си и са приложили Окончателен протокол за строителство на 6 и 7 етаж на вход Г, окончателен разпределителен протокол от 12.02.1997 г. и схема на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1608.318.4.22, издадена на 19.12.2023 г. След запознаване с документите по преписката е депозирано допълнени към възражението на 12.07.2024 г., в което са оспорили всички издадени след 15.03.2024 г. документи с твърдение, че са с невярно съдържание, при което не е необходима никаква промяна в КKKP.

На 10.07.2024 г. обаче е била издадена оспорената в настоящото производство Заповед №18-7442/10.07.2024 г. на Началника на СГKK – С., с която е одобрено изменение в кадастралната

карта и кадастралните регистри на [населено място], състоящо се в размяна на местоположението на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1608.318.4.21 и 68134.1608.318.4.22 въз основа на документи за собственост, удостоверение за идентичност и извършена проверка на място от правоспособно лице по ЗКИР. В мотивите на заповедта е прието, че от извършената допълнителна служебна проверка е установено, че Ателие №2, описано в нот. акт за собственост на И. С. и Г. Й., съответства на самостоятелен обект с идентификатор 68134.1608.318.4.22 от кадастралната карта, а Ателие №3, описано в нот. Акт за собственост на И. Р., съответства на самостоятелен обект с идентификатор 68134.1608.318.4.21 от кадастралната карта. Административният орган е приел, че в случая не е налице спор за материално право, тъй като в проекта за изменение местоположението и границите на имотите не е установено несъответствие на правата на собственост на заинтересованите лица. Възражението на Р. е прието за неоснователно предвид резултатите от извършената проверка, при която е установено вярното местонахождение на самостоятелните обекти. При тези мотиви и на основание чл.51, ал.1, т.2 и ал.2 и ал.3 и чл.54, ал.1 и ал.4 от ЗКИР е издадена оспорената заповед.

В хода на съдебното производство от оспорващия са представени в заверено копие архитектурните проекти от 1991 г. за строеж на сградата, в която се намират самостоятелните обекти, предмет на оспорената заповед, и Заповед №2/27.02.1991 г., с която е отстъпено правото на строеж. Видно от проектите, въпросните ателиета са били три, само на шести етаж. Екзекутивният архитектурен проект, одобрен от У. на 17.10.1997 г., по силата на който се твърди, че е изграден седмия етаж и ателиета са станали на две нива, не е представен по делото.

Вещото лице, по назначената и приета по делото експертиза е установило, че направеното описание на Ателие №2 и Ателие №3 в представените документи за собственост съответства на описанието на същите обекти в Окончателен протокол за разпределение на жилища в Ж. „Младеж - М“, кв. 11, жилищна група в[жк], община „Студентска“ от 12.02.1997 г. Двете ателиета имат еднакви помещения на първо ниво, а на второ ниво се различават - Ателие № 2 се състои от стая за почивка, галерия, кабинет, дрешник и баня-тоалетна, а Ателие № 3 - от стая за почивка, ателие, кабинет, баня-тоалетна. От Проект за преустройство - I и II ниво.[жк], кв. 11,- жил. Група 8, Ж. вход Г- ателиета, съгласуван от Управление „Архитектура и градоустройство“, Столична община от 27.12.1994 г. и чертежите вещото лице е установило, че описаните в документите за собственост помещения в Ателие №2 и Ателие № 3 съответстват на показаното в чертежите. Същевременно, на чертежите са записани собствениците, съгласували проекта за преустройство на обектите и номерата на обектите, които притежават, при което за Ателие № 2 е записан И. Р.. а за Ателие № 3 - Ст. Б. (разменени спрямо описаните в нотариалните актове). Отделно от това, описаните в нотариалните актове съседни на обектите не кореспондират със съседите на обектите по проекта. Ателие №2 от проекта е със съседни: изток - дворно място; запад - стълбищна площадка и ателие № 1, север - ателие № 3 (по документ №1) и юг - ателие №1 (по документ № 3). Ателие № 3 от проекта е със съседни изток - дворно място; запад - стълбищна площадка и ателие № 4, север - ателие № 4 (по документ № 2) и юг - ателие № 2 (по документ № 4). Предвид това вещото лице е дало заключение, че между документите за собственост и чертежите няма съответствие по отношение на номерата на обектите и техните собственици. Констатирано е разминаване между номера на ателието в проекта от 1994 г. и номера на ателието от документа за собственост, както и несъответствие между описаните обекти на първо ниво и показаните в проекта - в проекта фигурира помещение „приемна“, а в описанието „ателие“. Отново се установява несъответствие между проекта и описаното в Окончателен протокол за разпределение на жилища в Ж. „Младеж - М“, кв. 11, жилищна група в[жк], община „Студентска“ от 12.02.1997 г.

Вещото лице е дало заключение, че нанесените в кадастралната карта обекти преди изменението съответстват по номерации на нотариалните актове и на чертежите, както и на описаното в нотариалните актове вътрешно разпределение на обектите; не съответстват на записания текст върху чертежите от 27.12.1994 г., относно собствеността на обектите; границите от нотариалните актове не съответстват на границите на обектите по проекта от 1994 г.

От извършения оглед на място вещото лице е установило, че вътрешното разпределение на Ателие №2 и Ателие №3 от документите за собственост съответства на показаното в чертежите от 27.12.1994 г. за същите обекти.

Ателие с № 3 по проекта от 27.12.1994 г. (идентификатор 68134.1608.318.4.22) се обитава от И. Е. С. и Г. В. Й., а до Ателие №2 (идентификатор 68134.1608,318.4.21) не бил осигурен достъп от И. Д. Р. В Ателие №2 по проекта от 27.12.1994 г. няма изпълнени довършителни работи и към момента не се обитава. Оспорваното изменение на КККР предвижда нанасянето на обектите така, както се владеят.

Предвид несъответствията между описаното в документите за собственост и представения по делото проект от 1994 г., вещото лице е приело, че не може да се даде категорично становище, относно местоположението на двата самостоятелни обекта от документите за собственост и съответно дали самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1608.318.4.21 и 68134.1608.318.4.22 са разменени.

Относно номерирането на обекти вещото лице е посочило, че в проектите е прието да се извършва от ляво на дясно. Номерацията на обектите в одобрения проект за преустройство на ателиетата от 27.12.1994 г. е извършена в съответствие с изискванията. В случай, че обектите се номерират в обратна посока, описаните в документите за собственост номера ще съвпадат с номерата в чертежа, както и със записания на чертежа от 1994 г. текст, относно собствеността. Записаните съседи в документите за собственост на ателие № 3 и № 4 също ще отговарят на чертежа. Ателие № 2 и № 3 ще отговарят на оспорваното изменение на КККР. Н. да има съответствие единствено по отношение на описаните помещения в ателиетата.

Съдът в настоящия състав възприема заключението на вещото лице като обективно, компетентно и съответно на обстоятелствата по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес и срещу подлежаща на оспорване административен акт. Подадена е в срок, доколкото оспореният акт е получен на 17.07.2024 г., а жалбата е подадена на 29.07.2024 г.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че същата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съдът счита, че оспореният в настоящото производство акт е издаден от компетентен орган - Началника на СГКК в съответствие с предоставените му с чл.54, ал.4, пр.1 ЗКИР правомощия, както и в предписаната от закона форма. В заповедта липсва уточнение за коя конкретна хипотеза на чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР – непълнота или грешка, е станала предпоставка за издаване на оспорваната заповед. От съдържанието ѝ става ясно, че предприетото изменение е при условията на "непълнота или грешка" по смисъла на §1, т. 16 ДР ЗКИР и представлява размяна на местоположението на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1608.318.4.21 и 68134.1608.318.4.22 въз основа на документи за

собственост, удостоверение за идентичност и извършена проверка на място от правоспособно лице по ЗКИР.

В проведеното административно производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Като правно основание за издаване на заповедта е посочена разпоредбата на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР, според която „кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: т.2 - непълноти или грешки. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложени към него писмени доказателства, както и по служебно заявление от 22.05.2024 г., въз основа на което е изготвена схема-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл.54, ал.4, изр. второ от ЗКИР, в която обектите, предмет на изменението са индивидуализирани с граници и идентификатор. В изпълнение на задължението си по чл.26 АПК административният орган е уведомил надлежно заинтересованите лица, включително оспорващия, за започналото производство, като им е предоставил възможност да ангажира становище. Постъпилото от И. Р. възражение е разгледано от административния орган, който е обосновал становището си за неговата неоснователност с извършената служебна проверка. Предвид това съдът счита за неоснователни доводите на оспорващия за липса на мотиви в тази насока.

Съдът счита обаче, че актът е издаден без да са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за правилното разрешаване на конкретния случай, в съответствие с изискването на чл.35 АПК, което е довело и до допуснати нарушения на материалния закон.

Според разпоредбата на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР – посочена като правно основание за издаване на оспорения акт, кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. В оспорваната заповед не е посочено дали е налице грешка или непълнота. Липсват изложени мотиви коя от двете хипотези е налице и защо. Това обаче съдът приема, че не е нарушение, което да е основание за отмяна, тъй като от доказателствата по делото може да се направи извод в тази насока. „Непълноти или грешки“, според дефиницията, дадена в §1, т.16 ДР ЗКИР, са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. В настоящия случай административният орган е приел, че границите на двата обекта, по отношение на които е поискано изменението, нанесени в кадастралната карта, не съответстват на документите за собственост, удостоверение за идентичност и извършената проверка на място от правоспособно лице по ЗКИР. Съгласно чл.54, ал.1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти. Според ал.2 на същия текст когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. Наличието на спор за материално право трябва да бъде преценявано от СГКК за всеки отделен случай и е основание, въз основа на което да се откаже одобряването на проекта за изменение на кадастралната карта. В случая съдът приема, че административният орган неправилно е приел, че не е налице спор за материално право и е одобрил исканото изменение така, както е заявено.

Веднага след уведомяването му за започналото административно производство И. Р. е

депозирал възражение, че описаното в нотариалния му акт за собственост Ателие №3, нанесено в КKKP като самостоятелен обект с идентификатор 68134.1608.318.4.21 е негова собственост и с твърдение, че заявителите в административното производство са се самонастанили в същото. При това положение и след като от представените в административното производство доказателства не се установява по безспорен начин кои са действителните собственици на двете ателиета, което се потвърди и от заключението на вещото лице по приетата в хода на съдебното производство СТЕ, за ответника е била налице пречка да одобри исканото изменение. Пред административния орган своевременно е бил повдигнат спор за собствеността на обектите, предмет на изменението, който е пречка за одобряването му, тъй като Началника на СГKK – С. не разполага с компетентност да го разреши. Специалният закон предписва в случаи от този вид да не бъде предприемано изменение на КKKP преди постановяване на такова съдебно решение, което по несъмнен начин да установи правата на собственост на всяка от страните. Това разрешение на закона има за цел да гарантира правната сигурност, като изключи възможността за преценка от страна на административния орган, доколко е валидно правото на собственост на страна в производството пред него върху обект на кадастъра, съответно – в какъв обем. Когато спорът за собственост е решен от надлежен съд, влязлото в сила решение е основание за изменение съобразно същото решение – чл.54, ал.2 във вр. с чл.53а, т.1 ЗКИР и в тези случаи изменението се извършва без нарочна за това заповед. При изрично възражение от вписания в КKKP собственик на засегнат от поисканото изменение имот, разпоредбата на чл.54, ал.2 ЗКИР визира като единствена последица постановяване на отказ за допускане на изменението на КKKP; нормата изрично сочи, че изменението е допустимо едва след решаване на спора по съдебен ред, т. е. след провеждане на исково производство за установяване на правата на собственост върху обектите – в този смисъл е решение № 5622/09.06.2022 г. по адм. д. № 1699/2022 г. на Върховния административен съд, II отделение.

Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите местоположение и граници на имотите и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. Липсата на такова съгласие може да бъде запълнена само от влязло в сила съдебно решение за установяване на правата им, но не и чрез други способи или обстоятелства. В административното производство е недопустимо да се решават спорове за материално право между страните, каквото всъщност е направил ответника, като е преценил, че представените от заявителите доказателства съответстват на твърдяните им правата и на правата на заинтересованата страна. Недопустимо е и разрешаването му в съдебно административно производство, образувано по оспорване на заповед за изменение на КKKP. С оглед на това в чл.54, ал.2 от ЗКИР изрично е посочено, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отразява в комбинирана скица и се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти въз основа на скица-проект след решаване на спора по съдебен ред.

В хода на съдебното производство са събрани достатъчно доказателства, включително заключението на вещото лице, които сочат, че е налице спор относно собствеността на двата обекта, чиято размяна на местоположението се иска да бъде допусната, относим към правото на собственост както на имота на заявителя, така и към имота на оспорващия. Този спор се явява преюдициален спрямо административното производство за отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта, при което

административният орган е бил длъжен да откаже исканото изменение. Като не е и сторил това, с процесната заповед е постановил незаконосъобразен административен акт в нарушение на материалния закон.

Предвид горното и като установи наличието на спор за материално право между заявителите и заинтересованата страна – оспорващ в настоящото производство, който спор би бил единствено релевантен за процесната заповед, тъй като предмет на заповедта е нанасянето на имота в КKKP, съдът счита, че административният орган неправилно е удовлетворил искането на И. С. и Г. Й. за размяна на местоположението на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1608.318.4.21 и 68134.1608.318.4.22 въз основа на документи за собственост, удостоверение за идентичност и извършена проверка на място от правоспособно лице по ЗКИР, тъй като не е налице законовото основание по чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР. Следователно, оспореният акт следва да бъде отменен.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК съдът намира за основателно своевременно направеното от поцесуалния представител на оспорващия искане за присъждане на направените разноски. Видно от доказателствата по делото от оспорващия са внесени 10 лева държавна такса, 500 лева възнаграждение за вещо лице и на адв. Я. С. е заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева, което се установява от приложения на лист 204 от делото договор за правна защита и съдействие. В приложения списък по чл.80 ГПК обаче се претендират само възнаграждението за вещо лице и адвокатското възнаграждение, поради което само тези суми следва да бъдат присъдени на оспорващия. Съдът намира за неоснователно направеното от ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед фактическата и правна сложност на делото, обема на извършената работа и броя на проведените открити съдебни заседания, в които адв. С. е участвала. Затова за разноски в размер на 1500 лева следва да бъде осъдено ЮЛ, чийто орган е издал оспорената заповед, а именно Служба по геодезия, картография и кадастър – С. град.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №18-7442/10.07.2024 г. на Началника на СГКК – С., с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрена със Заповед №РД-18-38/10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КKKP от 26.01.2024 г., състоящо се в размяна на местоположението на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1608.318.4.21 и 68134.1608.318.4.22 въз основа на документи за собственост, удостоверение за идентичност и извършена проверка на място от правоспособно лице по ЗКИР.

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър – С. град да заплати на И. Д. Р. от [населено място] деловодни разноски в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на

страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: