

Протокол

№

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2710** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „АЗ МУЗЕЯ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

Постъпила е молба от адвокат Й. П., с пълномощно по делото, с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебното заседание, не възразява да се даде ход на делото и поддържа искането за допускане на съдебно-маркова експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от гл.юрисконсулт Х. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. К. ПРЕДСТАВИТЕЛ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ С. Х. Т. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се адвокат Д. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от адвокат Д. Т., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпило на 13.05.2024г., относно формулираните въпроси

към СМЕ, с препис за другите страни.
ДОКЛАДВА молбата на жалбоподателя, постъпила на 08.07.2024г..

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Считам, че въпросите са правни.

АДВОКАТ Т.: Считам, че не е необходимо изслушване на съдебно-марковата експертиза.

СЪДЪТ като взе предвид формулираните с молбата на адвокат П. въпроси за съдебно-маркова експертиза, представени в предходното съдебно заседание, както и последващите становища, счита, че за изясняване на делото от фактическа страна, не е необходимо изслушване на съдебно-маркова експертиза, тъй като формулираните първи и трети въпрос се отнасят до правни изводи и не са от компетентността на вещото лице, четвъртият въпрос не изисква специални знания, а вторият въпрос е неотнормим към предмета на делото, тъй като вариативното използване на знака има значение за реалното използване на марката и съответно би могло да има правно значение в производството по отмяна на регистрацията на марката, но не и в производството по заличаване на регистрацията на марката.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА изслушване на съдебно-маркова експертиза по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че същата е неоснователна и моля да оставите решението на председателя на Патентно ведомство в сила.

АДВОКАТ Т.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение и двете жалби, както и присъединените жалби. Въз основа на представените доказателства по делото се установява, че доверителят ми е използвал за релевантните стоки, а именно услуги свързани с присъединеното дело. Марката е достигнала до множество потребители и въз основа на нейното използване се е повишила нейната отличителност. Услугите, които са заявени за по-късната марка и услугите за по-ранната марка са идентични по характер. Липсват аргументи в подадената жалба, които да сочат липса на вероятност от объркване на потребителите, като се вземе предвид идентичния словен елемент, който е отличителен за двете марки и като се вземе предвид конкретните услуги за по-късната марка търси закрила. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Присъединявам се към казаното от колегата. Правя възражение

за прекомерност на разноските, ако са предявени от страна на жалбоподателя.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: