

Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6017** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Н. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НОИ С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано е по жалба вх. № 23895 от 26.06.2023 г. на Административен съд София - град от Е. И. А., срещу решение № 2153-21-114/26.05.2023 г., издадено от директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт С. – град, с което е оставена без уважение жалба вх. № 1012-21-218 от 23.02.2023 г. срещу разпореждане № [ЕГН]/4 протокол № 61372 от 04.10.2022 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване като неоснователна.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания

за издаването му.

Адвокат Й. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства, включително и тези представени от органа. Поддържам доказателствените искания направени в жалбата. Моля да се изискат от СГП разплащателните ведомости и/или фишове за заплати, касаещи осигурителния доход и изплатените възнаграждения на А., като ми се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с тях. Моля да допуснете назначаването на ССЧЕ с формулирани въпроси в жалбата. Нямам други искания.

Юрисконсулт П. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства към АП. Представям заповед № 12338/17.05.2023 г. от която е видно, че към датата на подписване на обжалвания акт, директорът е бил заместван от Е. Л..

Адвокат Й. – Да се приеме представената днес заповед.

Юрисконсулт П. - Възразявам срещу искането за назначаване на ССЧЕ, тъй като спорът е правен и касае прилагането на чл.40, ал. 7 НПОС, хипотезата на липсващи данни за осигурителен доход да се зачита минималната работна заплата. Възразявам срещу формулировката на въпросите към експертизата, иска да се установява доход по фишове, издадени от „Бромак“ ООД. Считам, че такова искане е недопустимо - чл.40 НПОС категорично посочва документите по които може да се зачита осигурителен доход. Възразявам срещу искането - да се изискат ведомости от СГП, тези ведомости не се съобразени от органа, следователно нямаме предмет на съдебен контрол. Тези ведомости биха се явили едно ново доказателство, което следва да се прецени от пенсионния орган в едно ново производство. Не е в тежест на административния орган да събира това доказателство, считам, че се използва се това производство, за да се събират нови доказателства. Възразявам срещу двете искания.

Адвокат Й. - Моля да се има предвид, че обстоятелството посочено в обжалваното решение, че документите - ведомости и фишове се намират в СГП е станало известно на жалбоподателя А. едва при постановяване на обжалвания административен акт. В нито един момент пенсионния орган не е констатирал това обстоятелство в производството и едва в обжалвания акт е уведомял Е. А. за него и той не могъл да извърши действия по събирането на тези доказателства. През цялото време е полагал усилия, включително и с покана чрез ЧСИ до „Бромак“ ЕООД. Считам, че не сме изправени пред хипотезата на чл.40 ал 7 НПОС, а именно липсващи данни за осигурителен доход, тъй като такива са налице, но административния орган не е приложил служебното начало и не е изискал същите, въпреки че това обстоятелство му е било известно. Що се отнася до искането за назначаване на ССЧЕ, същото е относимо към делото, с оглед установяване на това, че са налице документи, удостоверяващи осигурителен стаж и изплатен осигурителен доход, както и съответно размера на същия, относим последствие към преизчисляването на пенсията от НОИ, с оглед на което моля да се допусне.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника и днес представената заповед от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ по направеното искане за събиране на доказателствата находящи се в СГП намира същото за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 3 дневен срок от днес, с молба да формулира искане за издаване на съдебно удостоверение, във връзка с направеното доказателствено искане, касаещо осигурителен доход на лицето А. и данните които се съдържат в досъдебно производство № 92/14 г. по описа на СГП.

По искането за експертизата, съдът ще се произнесе в следващото с.з., след събиране на днес допуснатите доказателства.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме други искания към момента.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 10.10.2023 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: